



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/KTFO/2497-10/2019.

Ügyintéző: dr. Szurovecz Zoltán

Balázs Viktor

Kellner Szilárd

Juhász Kornélia

Nevelős Gábor

Telefon: (06-1) 224-9103

Tárgy: Győri hulladékégető kapacitás-bővítését
(12.000 tonna) engedélyező határozattal
szembeni fellebbezések

Hiv. szám: -

Mell: -

A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal 12474-40/2015. ügyiratszámú határozatát a Győri Hulladékégető Kft. (9010 Győr, Pf. 2.) és a Zölderdő Környezetvédő és Szépítő Egyesület (9030 Győr, Szigligeti E. u. 8.) által benyújtott fellebbezése alapján felülvizsgáltam.

HATÁROZAT

I. Az elsőfokú határozatot **megváltoztatom**:

1. Az elsőfokú határozat I. pont 3.7.3. pontját **törölöm, annak helyébe az alábbi rendelkezés lép**:

„3.7.3. A hulladékok átvétele

A hulladék beszállítást a Kft. saját maga nem végzi. Saját fuvarszervezői egy 2 tonnás zárt felépítményű furgon és egy 5 m³-es szippantó autó, valamint a telepen történő konténer mozgásokhoz, ürítésekhez használt 10 tonnás multiliftes teherautó.

A telephelyre beszállított valamennyi hulladékot hitelesített hídmérlegen mérlegelik és szemrevételezéssel ellenőrzik. A beszállításkor mintát vesznek a hulladékból, és szükség esetén megvizsgálják az égető laboratóriumában. Ezután a beszállított hulladékokat a tulajdonságaiktól függően különböző tároló, előkezelő helyeken helyezik el.”

2. Az elsőfokú határozat II. pontjának „Az előkezelésre és gyűjtésre átvenni kívánt hulladékok éves mennyisége” bekezdését **törölöm, annak helyébe az alábbi rendelkezés lép**:

„Az előkezelésre átvenni kívánt hulladékok éves mennyisége:

Veszélyes hulladék: 3.000 t/év

Nem veszélyes hulladék: 900 t/év

A csak előkezelésre átvenni kívánt hulladékok listáját hulladék kódszámonként az **5. és 6. számú** melléklet tartalmazza.”

3. Az elsőfokú határozat III. pontjának „1. Hulladék tárolóhelyek műszaki adatai és elhelyezkedésük”, valamint „2. Tároló helyek működtetése” pontját **törölöm, annak helyébe az alábbi rendelkezés lép**:

„1. Hulladéktároló helyek műszaki adatai és elhelyezkedésük:

1.1. A bunker három részre tagolt, összes befoglaló térfogata: kb. 520 m³

- első része az ún. előválogató medence, mérete: 8 m x 4 m x 1,5 m = 50 m³

- második része a darálatlan hulladékot fogadó és tároló medence, mérete: 8 m x 3,2 m x 5 m = 130 m³

- harmadik része az ún. keverőmedence, a darált és homogenizált hulladék tárolására, mely egy elválasztó fallal két rekeszre van osztva, méretei: 8 m x 8,5 m x 5 m = 340 m³

Az előválogató medencében tárolható mennyiség: 40 t

A darálatlan hulladék fogadó medencében tárolható mennyiség: 200 t

A keverőmedencében tárolható mennyiség: 600 t

1.2. „Fáradt olaj”, vagy oldószer-tároló tartály: fekvőhengeres 64 m³ térfogatú fűthető falú földfeletti acéltartály, kármertővel.

Tárolható hulladékmennyiség: 60 t

1.3. Napi oldószertároló tartály: állóhengeres 50 m³ űrtartalmú kármentővel ellátott tartály.

Tárolható hulladékmennyiség: 45 t

1.4. Konténerház: 2 m x 2 m x 3 m belméretű, kétoldalt polcokkal és kármentőtálcával ellátott konténer a kis kiszerezésű folyékony hulladékok, laborvegyszer hulladékok, üres műanyag csomagolóedények tárolására. A konténerházban helyezik el a hulladékokból vett mintákat is, a bal oldalán található polcokon műanyag rekeszekben. A konténerház a bunker jobb oldalán lévő fedett tároló hely vízlágyító helyiség felőli részén található.

Tárolható hulladékmennyiség: 2 t

1.5. Hordós hulladéktároló: 5 m x 22 m alapterületű, vízzáró térbetonnal, ellenőrző drainnel, csapadékvíz-gyűjtő csatornával ellátott fedett terület a bunker bal és jobb oldalán.

Tárolható oldószertároló, fűtési olaj (IBC-ben, hordóban, kannában):	50 t
Tárolható szilárd hulladékok és iszaphulladékok (hordóban, kannában, IBC-ben, ládában):	120 t
Tárolható vizes folyadékok (IBC-ben, hordóban):	40 t

1.6. Veszélyes és nem veszélyes konténeres hulladékok tároló helye: 7 m x 28 m területű fedett tároló hely.

Tárolható hulladékmennyiség: 30 t.

1.7. Kórházi hulladékok tároló helye: A bunker bal oldalán kialakított fedett szigetelt drain csővezetett tároló hely, valamint a kemence feletti pódium. A kórházi hulladékok beérkezésük után azonnal égetésre kerülnek, maximális tárolási idő 48 óra.

Tárolható hulladékmennyiség: 20 t.

2. Tároló helyek működtetése:

2.1. Bunker:

A bunkerban a szilárd és pasztaszerű hulladékok égetés előtti előkezelését és tárolását végzik.

A bunker előválogató medencéjébe helyezik el a napi menülista alapján a szilárd és pasztaszerű hulladékokat. Az előválogató medencében kiválogatásra kerülnek a hulladékból a nem darálható vagy nem égethető hulladékok. A kiválogatást kézi erővel végzik. A hulladékból kiválogatott a bunker további rekeszeibe nem elhelyezhető hulladékokat az előválogató medence jobb és bal oldalán gyűjtik, ahonnan a hulladékok vagy közvetlenül szállítókonténerbe kerülnek, vagy további kezelésig gyűjtőedényzetbe (konténer, hordó) kerülnek átrakásra. A szilárd hulladékot átválogatás után markoló segítségével emelik át a bunker második, vagy harmadik rekeszébe, ahonnan a darálóba, vagy közvetlenül az adagolóba juttatják.

A bunkerbe egyszerre csak annyi hulladék kerül beöntésre, amennyi az előválogató medencében elfér. A kiválogatott hulladékot daruval folyamatosan szedik el az előválogató medencéből. A bunker előválogató medencéjét 4 naponta takarítják.

2.2. Folyadéktároló tartályok:

A folyadékok tartálykocsiban, ballonokban és hordókban szállítva érkehetnek a telephelyre. A tartálykocsiban érkező folyadékok mintavétel után közvetlenül a tartályokba kerülnek befektetésre. A befektetés előtt keverési próbát végeznek, melynek eredményétől függően a folyékony hulladékot a két tartály közül az egyikbe befektetik. A folyadék lefektetését a tárolótartályok előtt kialakított kármentővel ellátott lefektető helyen végzik.

A ballonokban, hordókban érkező folyékony hulladékokat a bunker jobb oldalán lévő fedett tároló helyen raklapon helyezik el és mintavétel, keverési próba elvégzése után legalább hetente szippantó kocsi segítségével a kijelölt tartályba fejtik át.

2.3. Konténerház:

A kis kiszerelésű vegyszerek égetésig történő tárolását a konténerházban végzik. A kis kiszerelésű folyadékokat keverési próba után nagyobb göngyölegbe (hordóba) átöntik, amelynek tartalma szippantó autóval felszívható és a nagy tartályokba fejthető. A kiűrt göngyölegeket a szilárd hulladékokkal együtt kezelik.

A kis kiszerelésű vegyszerek szükség szerinti átcsomagolását is a konténerházban, vagy a mellette lévő fedett tároló helyen végzik. A konténerház kármentővel ellátott.

A konténerházban helyezik el a hulladékokból vett mintákat is. A mintákat fél évig megfelelően feliratozva őrzik meg. Ugyancsak a konténerházban tartják a laboratóriumi vegyszerek átcsomagolásához használatos műanyag badellákat. A konténerház tisztaságát hetente ellenőrzik.

2.4. A bunker jobb oldalán lévő fedett hulladéktároló:

A tároló hely szélén felfestett 1 m-es sávban hulladékot nem helyeznek el, ott tárolást nem végeznek.

2.4.1. Folyékony és iszapszerű hulladékok tárolása:

A hordós, ballonos, kannás kiszerelésű folyékony és iszapszerű hulladékokat raklapra helyezve a fedett tároló hely jobb oldalán tárolják. Minden hordót, tartályt, kannát kísérlappal látnak el, azok beazonosítása miatt.

A hulladékokat a tűzveszélyességi besorolásuk szerint külön rakatokba helyezik el. A tűzveszélyes hulladékokat úgy helyezik el, hogy azok egymással ne léphessenek a tárolás során kölcsönhatásba. Lehetőség szerint kevésbé tűzveszélyes hulladékokkal választják el a tűzveszélyes hulladék rakatokat.

A hulladékokból mintát vesznek, majd a mintavétel után a hordók nyílását azonnal visszazárják, kivéve, ha mintavétel után a hulladékok közvetlenül felszívásra kerülnek.

A sérült göngyölegű folyékony hulladékokat mentőgöngyölegben (200 l-es hordó, 1,2 m³-es konténer), vagy fémből készült kármentő tálcán helyezik el. A mentőgöngyölegeket (200 l-es hordókat, 1,2 m³-es konténereket) a fedett tároló helyen tárolják.

A folyadékok felszívását és tárolótartályokba fejtését hetente végzik. Az előzetes bevizsgálást, keverési próbát a hulladékelőkezelő munkatárs végzi és jelöli meg a felszívásra alkalmas hordókat.

A beszállított hulladékokból előkezeléssel elválasztott, kiválogatott, kiszállításra váró folyadékokat felcímkézve az égetésre váró hulladékoktól elkülönítve gyűjtik.

A hulladékok rakodása, felszívása során esetleg előforduló kiömlést, elfolyást a tároló helyre készített felitató anyaggal (homok, fűrészpör) feltakarítják, a tároló helyen lévő csapadékvíz-elvezető csatorna zárókupakját zárva tartják.

2.4.2. Hulladék előkezelő gépek elhelyezése, kezelése:

A tároló és egyben gyűjtőhely salakkihordó felőli oldalán került elhelyezésre a hordópréselő és daraboló gép. A gépek és a darabolt hulladék is kármentő tálcán vannak. A préselésre készített göngyölegeket a térbetonon rendezett formában a hordóprés mellett helyezik el. A göngyölegeket préselés után raklapra, vagy 1,2 m³-es billenős konténerbe rakják, amiből 23 m³-es szállítógöngyölegbe ürítik, majd elszállítják. Elszállításig a feliratozott konténert a bunker jobb oldalán lévő fedett betonozott téren helyezik el.

A bunker előválogató medencéjéből kiválogatott kemény, nem darálható hulladékokat saját göngyölegükben, vagy 1, 2 m³-es konténerben targoncával a daraboló géphez szállítják. Darabolás után a feldarabolt hulladékot 1,2 m³-es konténerbe, vagy 200 l-es hordóba helyezik és targonca segítségével a kórházi adagoló felhordójához szállítják.

A darabolás, préselés során a térbetonra került hulladékot azonnal feltakarítják. A daraboló és préselő gépek műszaki állapotát folyamatosan ellenőrzik. A kármentő tálcákból a kifolyt hulladékot kitakarítják és a bunkerbe helyezik.

2.5. Konténeres hulladékok tároló helye:

A fedett területen konténerben tárolják az égetés céljából beszállított hulladékokat. Ezeket a hulladékokat saját multiliftes tehergépkocsival ürítik ki, amikor ez lehetséges és a menü összeállítás alapján indokolt. Ugyancsak itt, konténerben helyezik el azokat a hulladékokat, melyeket nem égetnek el, hanem előkezelés után hasznosításra, vagy ártalmatlanításra szállítanak ki a telephelyről. A térbetonra esetleg kihulló hulladékot feltakarítják és konténerbe rakják. A konténereket kísérlappal feliratozzák, feltüntetve a hulladék kódszámát, eredetét, elhelyezés módját.

2.6. A bunker bal oldalán lévő fedett tároló hely:

2.6.1. Kórházi adagolón égetendő hulladékok tároló helye:

A kórházi adagolón égetendő hulladékokat a fedett tárolótéren tárolják és az égetés ütemétől függően folyamatosan a felhordóba helyezik és a kórházi adagoló helyre juttatják. A kórházi hulladékokat 1 m³-es zöld műanyag konténerekbe öntik össze, majd a konténerrel együtt a hulladékot a felvonóval az adagolóhoz juttatják. A zöld konténerek tisztaságát hetente ellenőrzik, és szükség esetén tisztítják. A kiürült zöld konténereket a tárolótér bal oldalán helyezik el elszállításig. A tárolótérek tisztaságát naponta ellenőrzik.

2.6.2. Hordós szilárd és iszapszerű hulladékok tárolása:

A hordós hulladékokat raklapon a fedett tároló hely bal oldalán és a bunker feljáró mellett tárolják oly módon, hogy az a targoncák és a tehergépkocsik mozgásához szükséges közlekedési útvonalat nem érinti. Amennyiben a jobb oldali fedett tároló megtelik, a bal oldali fedett tároló helyen is van lehetőség hordós, kis konténeres hulladékok elhelyezésére.

Valamennyi hulladéktároló helyen rendszeresen ellenőrizni kell:

- Felítató anyagok meglétét (a hiányzókat folyamatosan pótolni kell),
- Kármentők állapotát,
- Edényzetek állapotát,
- Térbeton tisztaságát,
- Csatornaelzáró tetők épségét.

A dréncsövek figyelőaknáit – tekintve, hogy azokat vízzáró fedéllel látták el a mosóvizek, csapadékvizek beszívargásának kizárására – hetente ellenőrzik. Az ellenőrzésről a műszaknaplóban feljegyzést készítenek, ahol feltüntetik az észlelt hiányosságokat és megjelölik a kijavításért felelős személyeket és a határidőket.”

4. Az elsőfokú határozat XII. A) pontját ~~törölöm~~, annak helyébe az alábbi rendelkezés lép:

A tevékenységre vonatkozó általános előírások:

1. Az engedélyes köteles a létesítményben alkalmazott technológiát a mindenkor elérhető legjobb technika követelményeinek megfelelően üzemeltetni.
2. Az engedélyesnek a létesítmény működtetése során olyan eljárási rendet kell kialakítania, hogy az engedélyben foglaltaktól való eltérés esetén sor kerüljön a megfelelő intézkedés megtételére. Az eljárási rendben meg kell határozni, hogy az engedélyben foglaltaktól való eltérés esetén kinek a felelőssége és jogosultsága a további vizsgálatok és intézkedések kezdeményezése.
3. Üzemzavar esetén az üzemeltető köteles a normál működési körülmények visszaállításáig a szennyezést okozó folyamatokat késedelem nélkül lecsökkenteni vagy leállítani, valamint a környezetvédelmi hatóságot és – amennyiben az üzemzavar következménye a lakosságot súlyosan veszélyezteteti – az illetékes katasztrófavédelmi szervet haladéktalanul tájékoztatni. A kezelés során bekövetkezett környezetvédelmi szempontú rendkívüli eseményről, annak kiterjedéséről, mértékéről, a veszélyeztetett környezeti elemekről, továbbá a tett intézkedésekről a bekövetkezéstől számított **1 órán belül** telefonon, és **12 órán belül** pedig **írásban** – telefaxon és e-mailben – kell tájékoztatni a Hatóságot.

5. Az elsőfokú határozat XII. B) 1. 4. pontját ~~törölöm~~, annak helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„4. A hulladék átvételét, kezelését és adagolását, az égetőmű működéséből származó szilárd hulladékok (salak, hamu, füstgázok tisztításából származó szilárd maradékok), valamint a dioxinmentesítő adszorber leürítését, gyűjtését, szállítását úgy kell végezni, hogy az diffúz (egyben bűz) kibocsátást ne okozzon.”

6. Az elsőfokú határozat XII. C) pontját ~~törölöm~~, annak helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„C) Hulladékgazdálkodási előírások:

1. Jelen hulladékgazdálkodási engedéllyel engedélyes kizárólag a határozat **mellékleteiben** felsorolt veszélyes és nem veszélyes hulladékoknak – engedélyes telephelyén történő – átvételét, előkezelését, ártalmatlanítását/hasznosítását, valamint – jelen határozat tárolásra vonatkozó előírásai szerinti – tárolását végezheti.
2. Nem vehető át olyan hulladék a telephelyen, amelyre az engedély hatálya nem terjed ki.

3. Lomhulladék átvétele, kezelése csak közszolgáltatóként vagy annak alvállalkozójaként végezhető.
4. Engedélyesnek, mint Magyarországon működő hulladékkezelőnek alkalmaznia kell a hulladéktörvényben megfogalmazott önellátás és közelség elvét, illetve figyelembe kell vennie, hogy a hulladék Magyarországra történő behozatalával kapcsolatban a hatáskörrel rendelkező hatóság kifogást emel, ha
 - a) a hulladék behozatala hasznosításra szolgáló hulladékégető műbe irányul, és megállapítást nyer, hogy ez a Magyarország területén képződött hulladék ártalmatlanítását tenné szükségessé, vagy
 - b) a behozni kívánt hulladék a Magyarország területén képződött hulladék hulladékgazdálkodási tervekben foglaltakkal össze nem egyeztethető módon történő kezelését eredményezné.
 Külföldről származó veszélyes hulladék, valamint háztartási hulladék ártalmatlanítását engedélyes nem végezheti.
5. A hulladékok telephelyre történő beszállítását csak érvényes hulladékszállítási engedéllyel rendelkező gazdálkodó vagy személy végezheti.
6. Az átvett hulladékok mennyiségét a telephelyen belül mérlegeléssel kell megállapítani, melyről mérlegjegyet kell kiállítani, melyen fel kell tüntetni a szállítási lap, vagy a szállítólevél sorszámát.
7. A telephelyre beszállított és átvett veszélyes hulladékokat fajtánként laboratóriumi vizsgálatnak kell alávetni, és mérlegelés után a göngyölegeket olyan kísérlappal kell ellátni, ami azonosítja az átvett veszélyes hulladékokat. A beérkező hulladék ellenőrzését, mintavételezését el kell végezni, úgy hogy abból megállapítható legyen, hogy a fogadott hulladék a létesítmény számára kezelhető, a hulladék megfelel a beszállítói leírásában foglaltaknak.
Így vizsgálni kell:
 - a hulladék tulajdonságait és összetételét,
 - a hulladék heterogenitását,
 - a hulladékra vonatkozó minőségi követelmények meglétét vagy hiányát,
 - kezelték-e már korábban ilyen hulladékot, van-e tapasztalat.
8. Az égethető veszélyes hulladékok halogén tartalma legfeljebb 4 % (m/m) lehet.
9. Az R1 kóddal jelölt elsődlegesen tüzelő- vagy üzemanyagként történő felhasználása vagy más módon energia előállítására kezelési művelet céljából hulladék átvétele és hasznosítása csak azon hulladékok esetén történhet, amelyek fűtőértéke kódonként, az égetési menü összeállítását megelőzően, akkreditált laboratóriumi vizsgálatok alapján igazoltan meghaladja a 13 MJ/kg értéket.
10. Az égető berendezés üzemeltetése során keletkező hőt a lehető legnagyobb mértékben hasznosítani (vízmelegítés, elektromos energia előállítás) kell.
11. Az előkezelésre, hasznosításra és ártalmatlanításra átvett hulladékok telephelyi tárolása során a hulladéktároló helyek jóváhagyott üzemeltetési szabályzatában foglaltaknak, valamint a mindenkor hatályos jogszabályok tárolásra, illetve a hulladéktároló hely kialakítására és üzemeltetésére vonatkozó előírásainak megfelelően kell eljárni. Hulladéktároló hely kizárólag a hulladékgazdálkodási engedély tárolásra vonatkozó előírásai szerint üzemeltethető.
12. A telephelyen egyidejűleg 115 t előkezelés céljából átvett veszélyes és nem veszélyes hulladék, valamint 1207 tonna égetésre átvett hulladék tárolható a hatóság által jóváhagyott hulladéktároló hely üzemeltetési szabályzatban meghatározott hulladéktároló helyeken és módokon. A tároló helyeken egy időben maximálisan összesen: 1.382 tonna hulladék tárolható.
13. A telephelyen átvett veszélyes és nem veszélyes hulladékok további kezelésig legfeljebb 1 évig tárolhatók.
14. A kórházi hulladékokat előkezelés nélkül, azonnal és közvetlenül a külön kórházi hulladékokat adagoló rendszeren keresztül kell az égető berendezésbe juttatni.
15. Hulladéktároló helyen az Országos Tűzvédelmi Szabályzat szerint robbanásveszélyes osztályba sorolt, egymással vagy önmagukban reakcióképes, továbbá gyorsan bomló szerves, illetve szervesetlen anyagokat tartalmazó veszélyes, valamint fertőző veszélyes hulladék nem tárolható.
16. A tartályokban lévő folyékony halmazállapotú hulladékok szivattyúval, vagy szippantóval, a hordókban elhelyezett hulladékok önfelszívó szivattyúval juttathatók a hengeres tartályba.
17. Hulladékolajat nem lehet összekeverni más tulajdonsággal rendelkező olajjal, valamint egyéb hulladékkal és anyaggal, ha az a hulladékolaj kezelésének akadályozásával jár.
18. Csak olyan hulladékolaj kerülhet égetésre (D10), melynek hasznosítása igazoltan nem lehetséges.
19. A hulladékok ártalmatlanítást/hasznosítást megelőző előkezelését kizárólag az 5 m x 22 m alapterületű, vízzáró térburkolattal, ellenőrző szivárgóval, csapadékvíz-gyűjtő csatornával ellátott, betonozott hordós hulladék tároló és egyben gyűjtőhelyen szabad végezni.

20. Az előkezelés céljából átvett hulladékokról sorszámmal ellátott üzemnaplót kell vezetni, melyet a tevékenység végzésének helyén kell tartani, és azt az ellenőrző hatóságnak – kérésre – be kell mutatni. Az üzemnaplók nem selejtezhetőek.
21. A kezelőegységek kialakítása és működtetése során alkalmazott műszaki megoldásoknak biztosítani kell, hogy a tárolás és beadagolás ideje alatt a hulladékok ne szennyezzék (még a hulladéokra jellemző szaghatással sem) a környezetet.
22. A kezelés során használt eszközök, berendezések, beadagolási pontok műszaki állapotát rendszeresen ellenőrizni és szükség szerint javítani kell.
23. A hulladékok telepen történő mozgatását csak megfelelő műszaki állapotú, a környezetvédelmi előírásokat kielégítő gépekkel lehet végezni.
24. A hulladékok fogadását, átvételét és kezelését a környezeti elemek elszennyeződésének lehetőségét kizárva úgy kell végezni, hogy ezen tevékenységek ne okozzanak bűzszenyeződést, illetve az emberi egészséget ne veszélyeztessék.
25. A hulladékkezelés folyamatában résztvevő munkavállalókat oktatásban kell részesíteni és egyidejűleg írásbeli utasítással kell ellátni a tevékenység végzéséhez szükséges műszaki és személyi védelem előírásaira, valamint a környezetvédelmi szempontból rendkívüli esemény bekövetkezésekor szükséges teendőkre vonatkozóan.
26. A hulladék birtokosa által göngyöleggel átadott veszélyes hulladékok esetén a veszélyes hulladékkal közvetlenül érintkezett csomagolást (göngyölegeket) továbbra is veszélyes hulladékként kell kezelni.
27. A szilárd égetési maradékanyagok éghető-anyag tartalmát naponta meg kell határozni. A maradékanyagok végleges ártalmatlanítási eljárásának meghatározását, illetve újrafeldolgozását megelőzően megfelelő vizsgálatokkal meg kell állapítani a maradékanyagok fizikai és kémiai jellemzőit, valamint szennyezőképességét. A vizsgálatot a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló kormányrendelet szerint kell végezni. A vizsgálatnak ki kell terjednie a teljes oldható frakcióra és az oldható nehézfém frakcióra.
28. Az égetés során keletkező salak összes szerves szén (TOC) tartalma nem haladhatja meg a 3 %-ot, vagy az izzítási veszteség az 5 %-ot. Ezen értékeket meghaladóan a salakot vissza kell forgatni a technológiába. A visszaforgatásra kerülő elhasznált adszorbens és az előírásnak nem megfelelő salak mennyiségét még a visszaforgatás előtt pontosan meg kell határozni, a napi menülistában a még aznap elégetett mennyiséget fel kell tüntetni.
29. A képződő salak gyűjtése céljából a salakkihordó alá konténert kell helyezni, melynek tartalmát targonca segítségével egy 15 m³ vagy 3 m³ térfogatú szállító konténerbe kell üríteni. Az áttöltést csak az 5 m x 22 m alapterületű, vízzáró térburkolattal, ellenőrző szivárgóval, csapadékvíz-gyűjtő csatornával ellátott betonozott hordós hulladék tároló és egyben gyűjtőhelyen szabad végezni. A konténert ponyvával azonnal le kell takarni.
30. A keletkező filterport és kazánpernyét a technológiába visszaforgatni tilos.
31. Az égetőmű üzemeléséről sorszámmal ellátott üzemnaplót kell vezetni, melyben az alábbi adatokat kell rögzíteni:
- üzemeltetési idő, fordulatszám, égetés időpontja, égetés időtartama,
 - az elégetett hulladék fajtánkénti mennyisége, összetétele, azonosító kódszáma,
 - a szilárd maradékanyagok mennyisége, salak esetén éghető-anyag tartalma,
 - elvégzett javítási munkák, üzemzavar elhárítások,
 - az üzemelést végző automatikus rendszer működésére, beállítására vonatkozó információk,
 - az előforduló rendkívüli események leírása, feltételezett okának meghatározása, a megtett intézkedések.
32. A telephelyen az egyes hulladékkezelési technológiákból származó hulladékok besorolását (hulladékkategorizációt) kódját, megnevezését a hatályos jogszabályokban, jogerős hatósági határozatokban előírt módon kell elvégezni és alkalmazni.
33. A tevékenység során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat elkülönítve, a környezet károsítását kizáró módon, az e célra kijelölt gyűjtőhelyen kell összegyűjteni.
34. A telephelyen keletkezett hulladékok üzemi gyűjtőhelyen végzett gyűjtése során az üzemi gyűjtőhely jóváhagyott üzemeltetési szabályzatában foglaltaknak megfelelően, valamint a mindenkor hatályos jogszabályok – az üzemi gyűjtőhely kialakítására és üzemeltetésére vonatkozó – előírásainak megfelelően kell eljárni.
35. Az üzemi gyűjtőhelyen egyidejűleg gyűjthető (előkezelt, másodlagosan keletkező és termelt) hulladékok összes mennyisége 60 tonna, a szilárd és a folyékony halmazállapotú hulladékok gyűjtőhelyi kapacitásainak figyelembevételével.

36. A másodlagosan keletkező hulladékok csak az üzemi gyűjtőhelyen gyűjthetők.
 37. Az üzemi gyűjtőhelyen gyűjtött hulladékok elszállításáról a gyűjtőhely befogadó kapacitásától függő gyakorisággal, de legkésőbb a gyűjtött hulladékok képződésétől számított egy éven belül engedéllyel rendelkezőnek történő átadással kell gondoskodni.
 38. A veszélyes és nem veszélyes hulladékok kezelésre való átadása esetén meg kell győződni az átvevő átvételi jogosultságáról.
 39. A keletkezett hulladékok lerakással történő ártalmatlanítására való átadása esetén az égetési maradékokra alapjellemzést és megfelelőségi vizsgálatot kell készíttetni.
 40. A telephelyen keletkező települési hulladékok kizárólag közszolgáltatónak, vagy a közszolgáltató által megbízott alvállalkozónak adhatók át.
 41. A hulladékkezelő telephely bezárásakor a telephelyen lévő valamennyi hulladékot az azok kezelésére érvényes engedéllyel rendelkező részére át kell adni.
 42. A veszélyes és nem veszélyes hulladékok átvételét, kezelését, valamint a keletkező hulladékok további kezelésre történő átadását úgy kell végezni, hogy az ellenőrizhető, nyomon követhető legyen.
 43. A kezelésre átvett, kezelt és a tevékenység során keletkező hulladékokról nyilvántartást kell vezetni, melyet az engedélyes telephelyén kell tartani.
 44. A kezelésre átvett, kezelt és a tevékenység során keletkező hulladékokról előírt adatszolgáltatást kell teljesíteni.
 45. A környezeti károk elhárítására szolgáló biztosítási szerződés az engedélyezett tevékenységek befejezéséig nem mondható fel.
 46. Az engedélyes köteles környezetvédelmi megbízottat alkalmazni.
 47. Amennyiben az engedély rendelkező részében rögzített adatokban, technológiában vagy ezeket érintően változás, valamint tulajdonosváltozás következik be, illetve új információk merülnek fel, úgy engedélyes köteles azt 15 napon belül az illetékes környezetvédelmi hatóságnak bejelenteni.
 48. A hulladékgazdálkodási engedély hivatalból visszavonásra kerül, amennyiben:
 - az engedély megadásához előírt feltételek már nem állnak fenn,
 - az engedély jogosultja az engedélyezett hulladékgazdálkodási tevékenységgel felhagy, azt megszünteti,
 - a hulladékgazdálkodási tevékenység folytatása a környezet veszélyeztetésével, szennyezésével, károsításával jár.
- A hulladékgazdálkodási engedély hivatalból visszavonható, amennyiben:
- az engedélyes nem tesz eleget a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló kormányrendeletben meghatározott kötelezettségének,
 - megállapítható, hogy az engedélyt kérelmező a kérelemben valótlan adatokat szerepeltetett és az engedély kiadását ez érdemben befolyásolta,
 - az engedély jogosultja a tevékenységet az engedélyben foglaltaktól eltérő módon gyakorolja, vagy
 - az engedély jogosultja a hatósági ellenőrzést akadályozza."

7. Az elsőfokú határozat XII. E) 1. pontját **törlöm**.

8. Az elsőfokú határozat XIV. 5. pont utolsó bekezdését **törlöm**, annak helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Fentiek alapján a Győri Hulladékégető Kft. (9010 Győr, külterület 0610/2 hrsz., 9010 Győr, Pf. 2.) 12000 t/év kapacitásbővítés egységes környezethasználati engedélyének kiadásához

közegészségügyi szempontból hozzájárulok az alábbi előírásokkal:

- a) A lakosság folyamatos tájékoztatása érdekében a P1 pontforrás emissziós adatairól, valamint a lakosság expozíciójának nyomon követésére alkalmas immiszós mérőállomást kell telepíteni. A tájékoztatást online felületen kell biztosítani. **Határidő: 2020. június 30.**

9. Az elsőfokú határozat XVI. pontját **törlöm**, annak helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A Hatóság a jelen határozat jogerőre emelkedésével a 7915-41/2015. iktatószámú határozatát visszavonja. **Jelen egységes környezethasználati engedély 2029. november 15. napjáig hatályos.** Az engedély **felülvizsgálatát** az engedélyesnek teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentáció benyújtásával kell kezdeményeznie, **2020. július 31-ig.** A 6688-2/2013. iktatószámú határozatban jóváhagyott intézkedési

tervben foglaltak megvalósítására kötelező előírásokat a hatóság jelen határozat rendelkező részének levegőtisztaság-védelmi fejezetébe beépítette, ezért a 6688-2/2013. iktatószámú határozatot jelen egységes környezethasználati engedélyt megadó határozattal visszavonom."

10. Az elsőfokú határozat indokolásának „Hulladékgazdálkodási előírások jogszabályi alapjai" bekezdését törölöm, annak helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Hulladékgazdálkodási előírások jogszabályi alapjai:

1. A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: **Ht.**) 80. § (1) bekezdés b) és c) pontja, valamint a hulladékégetés műszaki követelményeiről, működési feltételeiről és a hulladékégetés technológiai kibocsátási határértékeiről szóló 29/2014. (XI. 28.) FM rendelet (továbbiakban: **29/2014. FM rendelet**) 7. § (1) bekezdés a) pontja alapján.
2. A Ht. 80. § (1) bekezdés b) pontja alapján.
3. A Ht. 42. § (1) bekezdés c) pontja alapján.
4. A Ht. 3. § (1) bekezdés c)-d) pontja, 19. § (2) bekezdés, 21. § alapján.
5. A Ht. 14. § (1) bekezdés alapján.
6. A 29/2014. FM rendelet 13. § (2) bekezdés alapján.
7. A 29/2014. FM rendelet 13. § (3) bekezdés alapján.
8. A 29/2014. FM rendelet 7. § (2) bekezdés d) pontja alapján.
9. A Ht. 2. § (1) bekezdés 8. pontja, 7. § (1) bekezdés d) pontja, 15. § (4) bekezdés alapján.
10. A 29/2014. FM rendelet 3. § (2) bekezdés alapján.
11. Az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: **246/2014. Korm. rendelet**) 9. fejezet, 19. § (2) bekezdés, 21. § (4) bekezdés alapján.
12. A 246/2014. Korm. rendelet 19. § (3) bekezdés alapján.
13. A Ht. 15. § (5) bekezdés, 17. § (2) bekezdés, 58. § (3) bekezdés alapján.
14. A 29/2014. FM rendelet 11. § (4) bekezdés alapján.
15. A 246/2014. Korm. rendelet 20. § (5) bekezdés alapján.
16. A Ht. 6. § (2) bekezdés alapján.
17. A Ht. 60. § (3) bekezdés alapján.
18. A hulladékolajjal kapcsolatos hulladékgazdálkodási tevékenységek részletes szabályairól szóló 145/2012. (XII. 27.) VM rendelet 8. § (1) bekezdés alapján.
19. A Ht. 6. § (2) bekezdés alapján.
20. A Ht. 6. § (2) bekezdés alapján.
21. A Ht. 6. § (1) bekezdés alapján.
22. A Ht. 6. § (1)-(2) bekezdés alapján.
23. A Ht. 6. § (1)-(2) bekezdés alapján.
24. A Ht. 6. § (1) bekezdés alapján.
25. A hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: **439/2012. Korm. rendelet**) 439/2012. Korm. rendelet 9. § (2) bekezdés h) pontja alapján.
26. A veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet (továbbiakban: **225/2015. Korm. rendelet**) 14. § (1) bekezdés alapján.
27. A 29/2014. FM rendelet 4. § (3) bekezdés alapján.
28. A 29/2014. FM rendelet 10. § (1) bekezdés alapján.
29. A 225/2015. Korm. rendelet 3. § (2) bekezdés alapján.
30. A 29/2014. FM rendelet alapján.
31. A 29/2014. FM rendelet, valamint a Ht. 6. § (2) bekezdés alapján.
32. A Ht. 63. § (1) bekezdés alapján.
33. A Ht. 12. § (4) bekezdés alapján.
34. A 246/2014. Korm. rendelet 8. fejezet, 17. § (3) bekezdés alapján.
35. A 246/2014. Korm. rendelet 15. § (6) bekezdés alapján.
36. A 225/2015. Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés f) pontja, 14. § (1) bekezdés alapján.
37. A 246/2014. Korm. rendelet 15. § (5)-(6) bekezdés alapján.
38. A Ht. 31. § (5) bekezdés alapján.
39. A hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről szóló 20/2006. (IV. 5.) KvVM rendelet 10. § (1)-(3) bekezdés alapján.
40. A Ht. 39. § (1) és (3) bekezdés alapján.
41. A 439/2012. Korm. rendelet 9. § (2) bekezdés f) pontja alapján.

42. A Ht. 65. § (1) bekezdés, valamint a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet (továbbiakban: **309/2014. Korm. rendelet**) 3. § (2) bekezdés alapján.
43. A Ht. 65. § (1) és (5) bekezdés, valamint a 309/2014. Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés alapján.
44. A Ht. 65. § (5) bekezdés, valamint a 309/2014. Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés alapján.
45. A Ht. 72. § (1) bekezdés, valamint a 439/2012. Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés i) pontja alapján.
46. A környezetvédelmi megbízott alkalmazásának feltételéhez kötött környezethasználatok meghatározásáról szóló 93/1996. (VII. 4.) Korm. rendelet, valamint a környezetvédelmi megbízott alkalmazási és képesítési feltételeiről szóló 11/1996. (VII. 4.) KTM rendelet alapján.
47. A 439/2012. Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés alapján.
48. A 439/2012. Korm. rendelet 15. § alapján."
- 11. Az elsőfokú határozat indokolásának „A csak gyűjtésre és előkezelésre átvenni kívánt hulladékok listáját hulladék kódszámonként a 6. és 7. számú mellékletben adjuk meg.” mondatát **törlöm, annak helyébe az alábbi rendelkezés lép:****
„A csak előkezelésre átvenni kívánt hulladékok listáját hulladék kódszámonként az 5. és 6. számú mellékletben adjuk meg.”
- 12. Az elsőfokú határozat 5. számú mellékletének megnevezését **törlöm, annak helyébe az alábbi rendelkezés lép:****
„12474-40/2015. számú határozat 5. számú melléklete előkezelés céljából átvehető veszélyes hulladékok”
- 13. Az elsőfokú határozat 6. számú mellékletének megnevezését **törlöm, annak helyébe az alábbi rendelkezés lép:****
„12474-40/2015. számú határozat 6. számú melléklete előkezelés céljából átvehető nem veszélyes hulladékok”
- 14. Az elsőfokú határozat „Határozat melléklet Helyhez kötött légszennyező források kibocsátási határértékei” megnevezésű melléklet elnevezését **törlöm, annak helyébe az alábbi rendelkezés lép:****
„12474-40/2015. számú határozat 7. számú melléklete Határozat melléklet Helyhez kötött légszennyező források kibocsátási határértékei”

II. A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság vízügyi és vízvédelmi hatáskörben adott 35000/1879-1/2016.ált. számú szakhatósági állásfoglalása

„A Győri Hulladékégető Kft. (9010 Győr, Pf. 2., 0610/2. hrsz.) valamint a Zölderő Környezetvédelmi és Szépítő Egyesület (9030 Győr, Szigligeti E. u. 8.) jogorvoslati kérelme folytán az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség előtt – a Győri Hulladékégető Kft. (9010 Győr, Pf. 2., 0610/2. hrsz.) részére, hulladékártalmatlanítási, hulladékhasznosítási, előkezelési tevékenységre vonatkozóan hulladékgazdálkodási engedélyt, levegőtisztaság-védelmi engedélyt, üzemi kárelhárítási terv, hulladéktárolóhely üzemeltetési szabályzat, valamint üzemi gyűjtőhely üzemeltetési szabályzat jóváhagyását is magába foglaló, környezetvédelmi működési engedélyt, egyben egységes környezethasználati engedélyt adó, 12474-40/2015. iktatószámú elsőfokú határozat fellebbezése tárgyában – indult másodfokú környezetvédelmi hatósági eljárásban a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint első fokon eljáró vízügyi és vízvédelmi szakhatóság 35800/8137-1/2015.ált. és 35800/8137-4/2015.ált. számú szakhatósági állásfoglalását felülvizsgáltam és az alábbi

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁST

adom.

A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35800/8137-1/2015.ált. számú, vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalását helybenhagyom.

A 35800/8137-1/2015.ált. számú szakhatósági állásfoglalást kiegészítő 35800/8137-4/2015.ált. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint megváltoztatom.

A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 35800/8137-1/2015.ált. számú szakhatósági állásfoglalást kiegészítő 35800/8137-4/2015.ált. számú vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét a következőkkel egészítem ki:

A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal környezetvédelmi hatósága előtt folyó, hulladékártalmatlanítási, hulladékhasznosítási, előkezelési tevékenységre vonatkozóan hulladékgazdálkodási engedély, levegőtisztaság-védelmi engedély, üzemi kárelhárítási terv, hulladéktárolóhely üzemeltetési szabályzat, valamint üzemi gyűjtőhely üzemeltetési szabályzat jóváhagyását is magába foglalóan, környezetvédelmi működési engedély, egyben egységes környezethasználati engedély kiadására irányuló eljárásban – az egységes környezethasználati engedély 10 évre történő megadásához – az alábbi vízügyi és vízvédelmi szakhatósági előírások mellett adom meg szakhatósági hozzájárulásomat:

1. Gondoskodni kell a tároló műtárgyak rendszeres ellenőrzéséről és karbantartásáról, csöpögés, szivárgás- és szennyezésmentes tárolásáról.

2. Az üzemi kárelhárítási terv egy példányát a gazdálkodó szervezet székhelyén, egy példányt a terv által érintett üzemegységnél, telephelyen kell tartani.

3. Az üzemi kárelhárítási tervek adatainak folyamatos vezetéséről, az adatokban bekövetkezett változás rögzítéséről, átvezetéséről, illetve a terv ezzel összefüggő felülvizsgálatáról – ideértve az üzem munkarendjében bekövetkezett változásokat – a terv készítésére kötelezettnek kell gondoskodnia.

4. Az üzemi kárelhárítási tervet a terv készítésére kötelezettnek – a változások átvezetésétől függetlenül – öt évenként, továbbá az üzem technológiájában, a gazdálkodó szervezet ezzel összefüggő tevékenységi körében bekövetkezett változást követő 60 napon belül felül kell vizsgálnia.

5. A változás bekövetkezésétől számított 30 napon belül a Felügyelőséget, valamint a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot és az Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóságot tájékoztatni kell.

6. Az engedélyes az esetleges káresemény bekövetkezése esetén a kárelhárításban az illetékes vízügyi igazgatóság szakmai irányítása mellett – a tervben foglaltak szerint – köteles közreműködni.

7. Az üzemi kárelhárítási tervben rögzített anyagok és eszközök készenlétben tartásáról és rendszeres felülvizsgálatáról, pótlásáról gondoskodni kell.

8. A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 19. § (1.) bekezdése alapján az esetlegesen bekövetkező környezetszennyezést a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak be kell jelenteni.

9. Az égetőmű csatornahálózattal összegyűjtött, csapadékvizet is tartalmazó kibocsátásra kerülő szennyvizeit további előtisztításra a Biokomplex Kft. szennyvíztisztítójába kell csövezetéken továbbítani.

10. Az égetőműből a Biokomplex Kft. telephelyére átnyomatott szennyvíz szennyezettségének a következő kibocsátási határértékeknek kell megfelelnie:

pH:	6,5-10
dikromátos oxigénfogyasztás, KOLk	1000 mg/l
biokémiai oxigénigény, BOI5	500 mg/l
ammónia-ammónium-nitrogén	100 mg/l
összes nitrogén, öN	150 mg/l
10' ülepedő anyag	150 mg/l
összes foszfor, Pösszes	20 mg/l
szerves oldószer extrakt (olajok, zsírok)	50 mg/l
összes só	2500 mg/l
összes cink	2 mg/l
összes kadmium	0,1 mg/l
összes króm	1 mg/l
összes ólom	0,2 mg/l
összes réz	2 mg/l
összes nikkel	1 mg/l

Az egyéb vízszennyező anyagokra vonatkozóan a jogszabály szerinti, közcatornába bocsáthatóság egyéb befogadóba való közvetett bevezetésére vonatkozó határértékeit kell betartani.

11. A telephelyre beszállított hulladékokból származó hulladékká vált folyadék az üzemi csatornarendszerbe nem bocsátható, azt megfelelő engedéllyel rendelkező fogadó szervezetnek kell átadni, vagy égetéssel kell ártalmatlanítani. Ugyanígy kell elhelyezni a 40 m³-es záportároló medence vizét, ha abba kiömlés, elfolyás okozta havária esetén a csatornarendszeren keresztül folyékony hulladék ömlik.

12. Az engedélyesnek az üzemellenőrző vizsgálatok keretében hetente, valamint a szokásostól eltérő szennyezettség előfordulása esetén külön is vizsgálnia kell a 40 m³-es záportároló medencében felfogott, tisztítandó szennyvíz és csapadékvíz, a szennyvíz-előtisztító rendszerből távozó előtisztított szennyvíz és az égetőműből kibocsátásra kerülő szennyvíz szennyezettségét fajlagos vezetőképesség, pH, lebegőanyag

tartalom, KOld, szerves oldószer extrakt, réz, kadmium, higany, nikkel, króm, ólom, cink komponensekre. Az üzemellenőrző szennyvíz vizsgálatokhoz a mintákat a szennyvíz előtisztító egy órája folyamatban lévő üzemeltetésekor kell venni, és a vizsgálati eredményeknél fel kell tüntetni, hogy az előtisztított szennyvizet a kibocsátott szennyvíz tartalmazta-e.

13. Az égetőmű kibocsátott szennyvizének és előtisztított szennyvizének szennyezettségét az önellenőrzés keretében, akkreditált laboratóriummal is ellenőriztetni kell, a hatóság által jóváhagyott önellenőrzési terv szerint.

14. Az engedélyesnek a határozat jogerőre emelkedésétől számított 60 napon belül jogszabály szerint elkészített önellenőrzési tervet kell a hatósághoz jóváhagyás céljából benyújtania. Az önellenőrzési mintavétel során a szennyvíz előtisztító folyamatos működése mellett 2 órás átlagmintát kell venni a kibocsátott szennyvízből és az előtisztított szennyvízből, és mintavételi jegyzőkönyvben kell rögzíteni a mintavétel ideje alatt kibocsátott összes szennyvíz és abban az előtisztított szennyvíz mennyiségét, valamint ezeken kívül az aktuális üzemi állapotokat, a csapadékvízviszonyokat és az egyéb befolyásoló körülményeket.

15. A szivárgók gyűjtőaknáját heti rendszerességgel ellenőrizni kell, az ellenőrzés tényét és eredményét naplóban rögzíteni kell. A gyűjtőaknában esetlegesen megjelenő folyékony hulladékokat égetéssel kell ártalmatlanítani. Az így ártalmatlanított folyékony hulladékok mennyiségét az egyéb égetett hulladékoktól elkülönítve is naplózni kell.

16. A talajvíz állapotának nyomon követésére telepített talajvízfigyelő kutak (M1, M2, M3 és M4 jelű kutak), valamint az ipari vízellátást biztosító kút vízminőségének vizsgálatát negyedéves gyakorisággal kell elvégezni. Vizsgálni kell vízminták pH-ját, vezetőképességét, KOI, NH₄, nitrit, nitrát, szulfát, foszfát, hidrogén karbonát, nátrium, kálium, kalcium, magnézium, vas, fenol-index, nehézfémek: Zn, Cd, Ni, Cu, Pb, Cr, Hg, As, Se, TPH, BTEX, 1,1-diklóretilén, diklóretán, 1,1-diklóretán, cisz-1,2-diklóretilén, kloroform, 1,2-diklóretán, 1,1,1-triklóretán, triklóretilén, perklóretilén, vinil klorid, dibrómetán, klórbenzol, sztirol tartalmát. A vízmintavételezést és a vizsgálatokat akkreditált szervezettel kell végeztetni. A vizsgálati eredményeket tartalmazó jegyzőkönyv másolatát, valamint a mintavételi jegyzőkönyv másolatát az eredmények kézhezvételétől számított 30 napon belül be kell nyújtani a hatósághoz.

17. Hulladékokat csak térbetonnal burkolt, ellenőrző szivárgóval ellátott helyeken lehet gyűjteni. A folyékony hulladékok gyűjtésére szolgáló tárolótartályok, kármentők, a lefektető és a tartályokból az égőtérbe vezető vezetékek műszaki állapotát napi gyakorisággal ellenőrizni kell. Az ellenőrzés tényét és eredményét naplóban kell rögzíteni.

18. A tartályok kármentő medencéiben összegyűlt csapadékvíz folyékony hulladékként kell kezelni és kiszivattyúzása után égetéssel kell ártalmatlanítani. A kármentő medence csapadékvizének kezelésére vonatkozó utasításokat aláírással hitelesítve a tártálpark üzemnaplójába is be kell jegyezni.

2.

A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35800/8137-1/2015.ált. számú szakhatósági állásfoglalást kiegészítő 35800/8137-4/2015.ált. számú, vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalása indokolási részét az alábbiakkal egészítem ki:

Jelen szakhatósági állásfoglalást, mely kiegészíti az 35800/8137-1/2015.ált. számú szakhatósági állásfoglalást az elsőfokú vízügyi és vízvédelmi hatóság a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal környezetvédelmi hatósága előtt folyó, hulladékártalmatlanítási, hulladékhasznosítási, előkezelési tevékenységre vonatkozóan hulladékgazdálkodási engedély, levegőtisztaság-védelmi engedély, üzemi kárelhárítási terv, hulladéktárolóhely üzemeltetési szabályzat, valamint üzemi gyűjtőhely üzemeltetési szabályzat jóváhagyását is magába foglalóan, környezetvédelmi működési engedély, egyben egységes környezethasználati engedély kiadására irányuló eljárásban adta.

Az előírások, feltételek 9. pontjában, valamint a 35800/8137-1/2015.ált. számú szakhatósági állásfoglalás előírásainak első, harmadik és negyedik francia bekezdésében foglalt műszaki előírásokat az elsőfokú vízügyi és vízvédelmi hatóság a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 11. számú melléklet 2. pontja alapján tette. A 35800/8137-1/2015.ált. számú szakhatósági állásfoglalás második francia bekezdésében foglalt, a szennyvizek mennyiségeinek összegző mérésére vonatkozó előírást a hatóság a R. 11. számú melléklet 4/a. és 4/b. pontja alapján tette.

Az előírások, feltételek 11. pontjában foglalt, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 15. §, 16. § és 31. §-án alapul.

A szennyvíz minőségének vizsgálatára vonatkozó, az előírások, feltételek 12. pontjában foglalt előírás a R. 11. számú melléklet 4/a. és 4/b. pontján alapul.

Az elsőfokú vízügyi és vízvédelmi hatóság az előírások, feltételek 13. pontjában foglalt, a szennyvízkibocsátás önellenőrzésére vonatkozó kötelezettséget a 220/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 27. § (2) bekezdés b) pontja és a használt- és szennyvizek kibocsátásának ellenőrzésére vonatkozó részletes szabályokról szóló 27/2005. (XII.6.) KvVM rendelet 10. § (2) bekezdése alapján állapította meg. Az önellenőrzési kötelezettség előírásakor a hatóság figyelembe vette azt, hogy az égető sokféle, különböző összetételű anyagot éget, és ezért a kimenő szennyvíz összetétele is változhat. Továbbá egy veszélyes hulladékégető működésének környezetterhelése fokozott ellenőrzést igényel.

Az önellenőrzési terv benyújtására vonatkozó, a vízvédelmi előírások 14. pontjában foglalt előírás a 220/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésén és a használt- és szennyvizek kibocsátásának ellenőrzésére vonatkozó részletes szabályokról szóló 27/2005. (XII.6.) KvVM rendelet 3. § (3) bekezdésén alapul. Az önellenőrzési tervet a 27/2005. (XII.6.) KvVM rendelet 2. számú melléklete szerint kell elkészíteni. Az önellenőrzési mintavétel módjára vonatkozó, szintén a 14. pontban tett előírás figyelemmel volt az üzem speciális vízgazdálkodási rendszerére. Az engedélyesnek a 27/2005. (XII.6.) KvVM rendelet 3. § (1) bekezdés b) pontja és 1. számú melléklete szerinti üzemnaplót is vezetnie kell.

A 15. pontban foglalt előírás a R. 11. számú melléklet 4/a. és 4/b. pontján és a Ht. 31. §-án alapul, tekintettel arra, hogy a szivárgók gyűjtőaknájában összegyűlő folyadék folyékony hulladéknak minősül.

A 16. pontban foglalt előírás a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 8. § b) pontján alapul. A vízmintavételezést és a vizsgálatokat a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 47. § (3) bekezdése alapján csak akkreditált szervezet végezheti. A vizsgálati eredményeket tartalmazó jegyzőkönyv másolatát, valamint a mintavételi jegyzőkönyv másolatát az eredmények kézhezvételétől számított 30 napon belül be kell nyújtani a hatósághoz.

A 17. pontban foglalt előírás a 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 8. § c) és b) pontjain alapul.

Az előírások, feltételek 18. pontjában foglalt előírás a Ht. 16. § (2) és a R. 11. számú melléklet 4/a. és 4/b. pontján alapul. A kármentőben összegyűlt folyadék (mely a csapadékból is és a tartályokból is származhat) folyékony hulladékként való kezelését a hatóság azért tartja szükségesnek, mert annak eredete nehezen bizonyítható, szennyezettsége fennállhat.

Az előírások, feltételek 10. pontjában foglalt kibocsátási határértékeket a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 25. § (1) bekezdése alapján írtam elő. A kibocsátási határértékek mértékét a 220/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 20. §-a és a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII.25.) KvVM rendelet 4. számú mellékletében foglalt, az egyéb befogadóba történő közvetett bevezetés esetén előírt határérték alapján határoztam meg. A határértékek megállapításánál figyelembe vettem, hogy a 14/366-26/2010. számú másodfokú határozattal módosított és jelenleg is hatályos H-1567-23/2007. számú határozatában foglaltakhoz képest e tekintetben változás nem történt, azaz:

A Pannon- Víz Zrt. a Biokomplex Környezetvédelmi Kft. részére 2006. november 21-én adott befogadói nyilatkozata szerint a Győri Hulladékégető Kft. telephelyéről a szennyvizet a Biokomplex Kft. kezelésében levő biológiai tisztítóra vezeti. A biológiai tisztítóműben kezelt szennyvíz a bebocsátó kezelésében levő szennyvíznyomócsövön keresztül a városi szennyvíz nyomócsőre (városi szennyvíztisztító telep előtti szerelvényakna) csatlakozik, mely egyben a szennyvíz átadási pont, majd a szennyvizet a Pannon-Víz Zrt. a városi szennyvíztisztítóba vezeti.

A Biokomplex Környezetvédelmi Kft. és a Kft. között kötött, 2006. május 8-án kelt vállalkozási szerződés szerint a Kft. a tevékenysége során képződő szennyvizeket saját előtisztítóján, átadás előtt megtisztítja a 28/2004. (XII.25.) KvVM rendelet 4. számú mellékletében szereplő határértékekre.

A fentiek miatt a hatóság a Biokomplex Kft. szennyvizét és a Kft. szennyvizét közös üzemi szennyvíztisztításra vezetett szennyvíznek minősítette. A közös üzemi szennyvíztisztító (jelen esetben előtisztító) üzemeltetője a Biokomplex Kft. Ezért a hatóság a 220/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 20. §-a szerint határértékként a vállalkozási szerződésben szereplő értékeket írta elő.

Az egyéb szennyezőanyagok kibocsátási határértékeire vonatkozó, a közcsonnába bocsáthatóság határértékeit a 28/2004. (XII.25.) KvVM rendelet 4. sz. melléklete tartalmazza.

A 35800/4255-1/2015.ált. számú szakhatósági állásfoglalást kiegészítő 35800/4255-3/2015.ált. számú szakhatósági állásfoglalás itt nem érintett rendelkezéseit változatlanul fenntartom."

III. Elrendelem, hogy a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Járási Hivatala a Győri Hulladékégető Kft. (9010 Győr, Pf. 2. 0610/2. hrsz.) által megfizetett 375.000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat a Győri Hulladékégető Kft. részére térítse vissza.

IV. Az elsőfokú határozatot egyebekben **helybenhagyom**.

IV. Jogorvoslati tájékoztatás: Határozatom ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az kézbesítéssel véglegessé válik, annak bírósági felülvizsgálatát - jogsérelemre hivatkozással - a közléstől számított harminc napon belül a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Járási Hivatalhoz 3 példányban írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott keresettel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

INDOKOLÁS

A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: **elsőfokú hatóság**) 2015. december 15. napján kelt, 12474-40/2015. iktatószámú határozatában (a továbbiakban: **Határozat**) évi 12.000 tonna hulladékmennyiség hulladékártalmatlanítási, hulladékhasznosítási, előkezelési tevékenységre vonatkozóan hulladékgazdálkodási engedélyt, levegőtisztaság-védelmi engedélyt, üzemi kárelhárítási terv, hulladéktárolóhely üzemeltetési szabályzat, valamint üzemi gyűjtőhely üzemeltetési szabályzat jóváhagyását is magába foglaló környezetvédelmi működési engedélyt és egyben egységes környezethasználati engedélyt adott a Győri Hulladékégető Kft. (9010 Győr, Pf. 2., 0610/2 hrsz., a továbbiakban: **Engedélyes**) részére.

A Határozattal szemben törvényes határidőn belül – a jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának megfizetése mellett – a Zölderdő Környezetvédő és Szépítő Egyesület (9030 Győr, Szigligeti E. u. 8.; a továbbiakban: Fellebbező) és Engedélyes fellebbezést nyújtottak be.

Fellebbező fellebbezésében kifogásolja, hogy az elsőfokú hatóság a Határozat érvényességi idejét 10 évben állapította meg, mivel véleménye szerint a 2012. november 6-án bejelentett folyamatos sósavkoncentráció mérőműszer meghibásodása környezetveszélyeztetésnek minősül. Fellebbező észrevételezi, hogy az Engedélyes az égethető hulladékokon kívül előkezelésre és gyűjtésre is átvehet veszélyes, illetve nem veszélyes hulladékokat, azonban véleménye szerint a kizárólag előkezelésre átvehető hulladékok is ártalmatlanításra vagy hasznosításra kerülhetnek, tekintettel arra, hogy a „szétválasztást” nem tudja igazolni az Engedélyes, illetve azt nem tudja ellenőrizni az elsőfokú hatóság. Észrevételezi továbbá, hogy az előkezelést az elsőfokú hatóság korábban a 498-21/2013. számú határozatában (5. oldalán) megtiltotta.

Fellebbező előadta, hogy az égetőmű közvetlen közelében lakókat képviselő egyesület véleménye lényegesen eltér a hatóságtól. Alapvető megközelítésbeli különbség Fellebbező oldaláról az, hogy nem tartja elfogadhatónak a hatóságok által követett érdekkiegyensúlyozó megközelítést. A lakosság egészségét hosszútávon bizonyítottan károsító, a környezetet, elsősorban a közvetlen közelében található védett természeti területet és vízbázist súlyosan veszélyeztető égetőművel szemben sokkal határozottabb fellépést sürgetnek. Álláspontja szerint nemcsak, hogy nem bővíthető a tevékenység, de megszüntetésre kötelezendő, vagy megfelelő reteszelésű és teljesítményű tartalékáramforrás telepítésével a rendeltetésének megfelelő, kifogástalan - valóban a BAT szerinti - működés garantálásával működtethető még 8000 t/év kapacitással is.

Tiltakozását fejezte ki, hogy az Engedélyes előkezelésre és gyűjtésre is átvehet 3000 t/év veszélyes hulladékot, és 900 kg/év nem veszélyes hulladékot. Tiltakozott az ellen is, hogy a Határozat a korábban engedélyezett mennyiséghez képest közel kétszeresére emeli a kapacitást, amelyet a Határozat szakmai érvelése nem támaszt alá. Kérte annak megvizsgálását, hogy a gyakorlatban, fizikailag hogyan valósítható az meg, hogy a folyamatos üzemű égetés mellett a "csak előkezelésre" átvett anyagot aprítják ugyanazon bunkerben, amely bunker az égetési technológia műtárgya, aminek belső részeiben

történik az égetés előtti keverés, őrlés és innen folyamatosan adagolják égetésre a garatba az előkészített anyagot.

Fellebbező a levegőtisztaság-védelem körében előadta, hogy a szénmonoxid, kéndioxid, sósav, TOC és por kiugró értékek mind napi, mind félórás bontásban a határértékek közelében vannak, de sohasem haladják meg azokat. Álláspontja szerint ez az adatsor teljességgel életszerűtlen. Álláspontja szerint kifogásolható a vészkémény léte és annak műszaki színvonala. A vészkémény nem kazántartozék, az egy rendszer tartozéka. Kifogásolja, hogy áramszünet esetén, - amely az üzemeltető szerint 1-3 perc, de a valóságban jelentősen és többszörösen meghaladta - minden összeomlik. Fellebbező fellebbezését 2016. január 19. napján érkezett beadványában műszaki és szakértői vonatkozásban kiegészítette.

Engedélyes fellebbezésében kifogásolja, hogy az elsőfokú hatóság Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Jegyzőjét belföldi jogsegély megadására kérte fel, mivel jogszabály szerint a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében az állami főépítési hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal bevonásának feltétele nem áll fenn. Engedélyes fellebbezésében észrevételezi a Határozat XII. C) 40. pontját, amely szerint: „Csak Magyarországon keletkezett hulladékok átvételét, ártalmatlanítását és hasznosítását végezheti.”

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 119. § szerint másodfokú eljárásom során az alábbiakat állapítottam meg.

Előzmények

Egységes környezethasználati engedély (alaphatározat)

A Fellebbező a Győr, 0610/2 helyrajzi számú ingatlanon 1990 óta végzi különböző hulladékok égetéssel történő ártalmatlanítását. A veszélyes és nem veszélyes hulladékok előkezelését és égető berendezésben történő ártalmatlanítását a 14/366-26/2010. számú másodfokú határozattal megváltoztatott, 1849-4/2012. számú határozattal módosított H-1567-23/2007. számon kiadott egységes környezethasználati engedély és egyben környezetvédelmi működési engedély alapján végezte. Tevékenységének öt évenként kötelezően lefolytatott felülvizsgálata eredményeként az elsőfokú hatóság kiadta a 7915-41/2015. számú egységes környezethasználati engedélyt, amelyet az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség az általa lefolytatott másodfokú eljárás eredményeként OKTF-KP/2008-17/2016. számú határozattal részben megváltoztatva helybenhagyott. A jogerős engedéllyel szemben civil szervezet által benyújtott keresetet a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 1.K.27.327/2016/35. számú, 2018. január 30. napján kelt ítéletével elutasította. Az Engedélyes tehát hulladékártalmatlanítás, hulladékhasznosítás és előkezelés 8.000 tonna/év kapacitás vonatkozásában jogerős (végleges) egységes környezethasználati engedéllyel rendelkezik.

Kapacitás bővítés (10.000 tonna/év)

Az engedélyezett 8.000 tonna/év kapacitással párhuzamosan a Fellebbező 2001. októberében a tevékenysége kapacitásának, 8.000 tonna/évről, 10.000 tonna/évre történő bővítésére vonatkozó, környezetvédelmi engedély iránti kérelemmel fordult az elsőfokú hatóság jogelődjéhez. Az ügyben elsőfokú hatóság jogelődje 2001-ben előzetes környezeti hatásvizsgálatot folytatott le, amelynek eredményeként a H-17376-6/2003. számú határozatában elutasította e kérelmet. Az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség, 14/611/3/2004. számú határozatában, az elsőfokú határozatot megsemmisítette, és az elsőfokú hatóságot új eljárásra utasította. Az elsőfokú hatóság, a megismételt eljárásban hozott, H-13842-12/2004. számú határozatában, részletes környezeti hatásvizsgálat elvégzését írta elő. A másodfokú hatóság, a fellebbezési eljárás során hozott, 14-3963-16/2004. számú határozatával, a H-13842-12/2004. számú határozatot helybenhagyta.

A Fellebbező 2006. május 9-én nyújtotta be a részletes környezeti hatástanulmány elbírálására, illetve a környezetvédelmi engedély megadására irányuló kérelmét, amelyet az elsőfokú hatóság jogelődje H-4899-55/2007. számú határozatában elutasított, így a Fellebbező részére nem engedélyezte tevékenysége bővítését. Fellebbezést követően az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség 14/2029-4/2009. számú határozattal módosított, 14/1258-16/2008. számú határozatával, az elsőfokú határozatot az indokolás részbeni megváltoztatásával helybenhagyta, a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság, 9.K.27.341/2008. számú ítéletével a másodfokú hatóság 14/2029-4/2009. számú határozattal módosított, 14/1258-16/2008. számú határozatát hatályon kívül helyezte, és

a másodfokú hatóságot új eljárás lefolytatására kötelezte. Az új eljárás keretében hozott, 14/297-20/2010. számú végzésében az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség az elsőfokú határozatot megsemmisítette, és az elsőfokú hatóság jogelődjét új eljárásra utasította.

A Fellebbező tevékenysége kapacitásának bővítésére vonatkozó, környezetvédelmi engedély kiadására irányuló megismételt eljárás, 2011. április 14-én indult, az ezen eljárás eredményeként 3877-48/2011. számon az elsőfokú hatóság a bővítésre vonatkozó kérelmet elutasította. A döntés ellen a Fellebbező fellebbezett, a másodfokú eljárásban pedig az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség 14/6253/2011. számú határozatával a hatóság elsőfokú határozatát helybenhagyta. A Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság K.26.977/2013/4. számú ítéletével az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség 14/6253/2011. számú határozatát az elsőfokú 3877-48/2011. számú határozatra is kiterjedően hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú hatóságot új eljárás lefolytatására kötelezte. Ezen döntés nyomán a hatóságnál a fenti tárgyban új eljárás indult, 2013. május 29. napján.

Az elsőfokú hatóság jogelődje a 10695-4/2013. számú, 2013. augusztus 28. napján kelt határozatával a Fellebbező veszélyes és nem veszélyes hulladékok előkezelése és ártalmatlanítása tevékenységének 8000 t/évről, 10 000 t/évre való bővítésére vonatkozó, környezetvédelmi engedély iránti kérelmét elutasította. A fellebbezés alapján eljáró Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség 14/8772-2/2013 iktatószámú, 2013. december 3-án kelt végzésével az elsőfokú határozatot megsemmisítette és az elsőfokú hatóságot új eljárás lefolytatására kötelezte.

A 2013. december 9. napján újrainduló eljárást az elsőfokú hatóság az 52-29/2017. számú, 2017. november 16. napján kelt határozatával lezárta, a Fellebbező engedélyezett évi 8.000 tonna mennyiségű hulladék évi 10.000 tonna hulladékmennyiségre történő növelése iránt benyújtott kérelmét elutasította. A fellebbezés alapján eljáró Pest Megyei Kormányhivatal a PE/KTFO/53-11/2018. iktatószámú, 2017. július 25. napján kelt végzésével az 52-26/2017. iktatószámú határozatot megsemmisítette, és az elsőfokú hatóságot új eljárás lefolytatására utasította.

A 2018. július 27. napján indult megismételt eljárás keretében az elsőfokú hatóság 2018. november 18. napján kelt, 341-63/2018. iktatószámú határozatával az Engedélyes részére a 7915-41/2015. számú határozattal kiadott – és az OKTF-KP/2008-17/2016. számú határozattal megváltoztatott – összevont egységes környezethasználati és környezetvédelmi működési engedélyben (továbbiakban: EKHE engedély) engedélyezett évi 8 000 tonna mennyiségű hulladék évi 10 000 tonna hulladékmennyiségre történő növelése tárgyú teljes körű, megismételt környezetvédelmi felülvizsgálati eljárásban a kapacitásbővítést elutasította. A Pest Megyei Kormányhivatal a PE/KTFO/267-10/2019. iktatószámú határozatával megsemmisítette.

Kapacitás bővítés (12.000 tonna/év)

Engedélyes 2012-ben az elsőfokú hatósághoz kérelmet nyújtott be, amelynek értelmében az eddig engedélyezett kapacitást évi 8.000 tonna mennyiségről, évi 12.000 tonna mennyiségre kívánta bővíteni. Engedélyes kérelméhez mellékelte az „*Egységes környezethasználati engedély módosítási kérelem, a Győri Hulladékégető Kft. tényleges kapacitás kihasználásának érdekében végzett teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálata alapján 2012.*” megjelölésű engedélyezési tervdokumentációt.

Az elsőfokú hatóság az eljárást lefolytatta, majd 498-9/2013. számon meghozta határozatát, amelyben az Engedélyes kérelmét elutasította. A döntéssel szemben Engedélyes törvényes határidőn belül jogorvoslati eljárást kezdeményezett. A fellebbezési eljárás eredményeképpen a Pest Megyei Kormányhivatal jogelődje, az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség (továbbiakban: **Főfelügyelőség**) 14/5471-25/2013. számú döntésével helybenhagyta a kérelem elutasításáról rendelkező határozatot. Felülvizsgálati kérelem benyújtása folytán a másodfokú döntést a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság K.27.017/2014/10. számú ítéletével hatályon kívül helyezte és a Főfelügyelőséget új eljárás lefolytatására utasította. A Főfelügyelőség ezt követően a OKTF-KP/1952-14/2015. számú végzésével az elsőfokú határozatot megsemmisítette és az elsőfokú hatóságot új eljárás lefolytatására utasította. A Főfelügyelőség OKTF-KP/1952-14/2015. iktatószámú végzésében meghatározta, hogy az elsőfokú hatóságnak az új eljárás során mely szempontokat kell feltétlenül vizsgálnia.

Az elsőfokú hatóság a másodfokú döntés megküldésével értesítette az ismert ellenérdekű ügyfeleket az új eljárásról, az eljárás megindításáról szóló közleményt - figyelemmel az eljárás megismétlésekor hatályos, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXLI. törvény (továbbiakban: **Ket.**) 29. § (6) bekezdésére - a hivatalában és a honlapján, valamint a központi rendszeren (www.magyarorszag.hu) közzétette, továbbá a vonatkozó iratokat - közhírré tétel céljából - megküldte a tervezett tevékenység helye szerinti illetékes települési önkormányzatnak.

Az elsőfokú hatóság a közigazgatási hatósági eljárás megindulásáról szóló értesítés érdekében vezetett elektronikus adatbázis létrehozásáról, vezetéséről, valamint az adatbázis alapján történő értesítésről szóló 187/2009. (IX. 10.) Korm. rendeletben foglaltaknak eleget téve az eljárás megindításáról elektronikus úton értesítette azon érdekvédelmi és társadalmi szervezeteket, amelyek az e célból működtetett adatbázisban - az értesítés érdekében - adataikat elektronikus úton bejelentették. A közleményben megállapításra került a létesítmény zajvédelmi hatásterülete és tájékoztatást adott a közmeghallgatás helyéről és idejéről. Az elsőfokú hatóság által kibocsátott hiánypótlási felhívásokat az Engedélyes határidőben teljesítette.

Az elsőfokú hatóság - figyelemmel a Ket. 44. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltakra - megkereste a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 71/2015. Korm. rendelet) 28. § (3) bekezdése és 5. melléklet I. táblázata alapján az ügyben érdekelt szakhatóságokat:

1. A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat 35800/8137-1/2015.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötésekkel adta meg szakhatósági hozzájárulását, melyet 35800/8137-4/2015.ált. számon kiegészített.
2. A Veszprém Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály VEV6001/2218-2/2015. számon feltétel előírása nélkül javasolta a kérelem jóváhagyását.
3. A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztály Növény- és talajvédelmi Osztály GYF-01/1598-2/2015. számú talajvédelmi szakvéleményében kikötéseket tett az engedély megadása kapcsán.
4. A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály GYR/047/00374-7/2015 számú szakvéleményében kikötés nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.
5. A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Járási Hivatala Földhivatali Osztály 10.163/2/2015. számú szakvéleményében rögzítette, hogy a beruházás termőföldet nem érint.
6. A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Járási Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály GY-01D/EPH/1282-5/2015. számú szakvéleményében rögzítette, hogy a beruházás kulturális örökségvédelmi elemeket nem érint.

Az elsőfokú hatóság belföldi jogsegély keretében kereste meg Győr Megyei Jogú Város Jegyzőjét a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelmi szempontból, valamint településrendezési eszközökkel való összhangja tekintetében.

A Győr Megyei Jogú Város Jegyzője 48597-8/2015. ügyiratszámú levelében tájékoztatást adott arról, hogy a tervezett tevékenység a helyi környezet- és természetvédelmi követelményekkel nem ellentétes. Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Jegyző nevében Településfejlesztési Főosztály 54711-2/2015. iktatószámú levelében a tervezett tevékenység településrendezési eszközökkel való összhangjának vizsgálata kapcsán rögzítette, hogy a győri 0610/2 hrsz.-ú ingatlan Győr MJV Közgyűlése 1/2006. (I.25.) Ök. rendelettel jóváhagyott Győr város szabályozási terve és helyi építési szabályzata (GYÉSZ) szerint a 03965* sz. Hulladékkezelők és – lerakók különleges övezet (Khu) övezetbe sorolja. Az övezet egyedi előírása, hogy a 2005-ben engedélyezett feldolgozási kapacitás tovább nem növelhető.

Az elsőfokú hatóság az eljárás során 2015. november 5. napján az ügyben közmeghallgatást is tartott, amelyről elektronikus úton készült jegyzőkönyv.

Fentieket követően hozta meg az **elsőfokú hatóság** a fellebbezéssel támadott Határozatát, amelyben **az Engedélyes által kért kapacitásbővítést engedélyezte**. A fellebbezés alapján a Főfelügyelőségen OKTF-KP/2010/2016. ügyszám alatt indult másodfokú eljárás. Ennek keretében született meg az OKTF-KP/2010-20/2016. iktatószámú, 2016. július 19. napján kelt határozat, amely az elsőfokú határozat rendelkező részét - a határozat I.-XII. fejezetének és XVI.-XVII. fejezetének, valamint a határozat mellékleteinek egyidejű törlése mellett megváltoztatta, és a **Főfelügyelőség** 14/366-26/2010. számú másodfokú határozatával megváltoztatott, H-1567-23/2007. számú egységes környezethasználati

engedélyben engedélyezett évi 8.000 tonna mennyiségű hulladék ártalmatlanításának, hasznosításának és előkezelésének évi 12.000 tonna hulladékmennyiségre történő növelése iránt benyújtott **módosítási kérelmét elutasította**. Az elutasítás alapját az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Országos Tisztifőorvosi Hivatal **népegészségügyi szakkérdésben** adott KEF-5173-7/2016. iktatószámú szakértői véleménye képezte, aki a bővítéshez népegészségügyi okból **nem járult hozzá**.

Az OKTF-KP/2010-20/2016. iktatószámú, 2016. július 19. napján kelt határozattal szemben az Engedélyes keresetet nyújtott be, amely alapján a **Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság** előtt peres eljárás indult. Ennek eredményeképpen született meg a 1.K.27.363/2016/61. számú ítélet, amely a bíróság az OKTF-KP/2010-20/2016. iktatószámú határozatot hatályon kívül helyezte, és a Pest Megyei Kormányhivatalt mint másodfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságot **új eljárás lefolytatására** utasította. Ennek megfelelően a Pest Megyei Kormányhivatal előtt új másodfokú eljárás indult.

Megismételt másodfokú hatósági eljárás

A Ket. 109. § (4) bekezdése szerint *a hatóságot a közigazgatási ügyekben eljáró bíróság határozatának rendelkező része és indokolása köti, a megismételt eljárás és a döntéshozatal során annak megfelelően jár el.* [A Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2019. február 26. napján kelt döntésekor hatályos, az eljárásban még nem alkalmazandó, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 97. § (4) bekezdése is úgy rendelkezik, hogy a bíróság határozatának rendelkező része és indokolása a megismételt eljárásban és a cselekménynek a bíróság határozatával elrendelt megvalósítása során köti az eljáró közigazgatási szerveket.

A Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2019. február 26. napján kelt, 1.K.27.363/2016/61. számú ítélete szerint:

„Az alperes [Pest Megyei Kormányhivatal] a megismételt eljárásban, amennyiben a R1 [a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 5. sz. melléklet 1. táblázat 3. pontjában írt szakkérdést vizsgálja, a hozzájárulást nem tagadhatja meg arra alapítottnak, hogy nem lehet kizárni a környezeti eredetű szennyezés egészségkárosító hatását, illetve nem utasíthatja el a hozzájárulását a levegőtisztaságának, valamint az érintett hatásterülettel kapcsolatos bizonytalanságokra való hivatkozással sem, tekintve, hogy egyértelműen megállapítható volt, hogy nincs a hulladékkezelőnek hatásterülete, a Ni kibocsátás körében pedig, amennyiben indokoltnak tartja, a jövőre nézve írhat elő vizsgálatot a megnövelt kapacitás mellett. Köteles az alperes a felperes fellebbezésében foglalt hivatkozásokat az egyéb megállapításai függvényében érdemben elbírálni.”

Az Ákr. 143. § (1) bekezdése szerint *e törvény rendelkezéseit a hatálybalépését követően indult és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni.* E jogszabályi rendelkezés alapján a megismételt másodfokú eljárás során az Ákr. rendelkezéseit kellett alkalmazni.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **71/2015. Korm. rendelet**) 28. § (2) bekezdése értelmében a 5. melléklet I. táblázata szerinti *környezetvédelmi eljárásokban, ha elsőfokon a szakkérdést a kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatala, vagy a kormányhivatal vizsgálta, a másodfokon eljáró környezetvédelmi hatóság az 5. melléklet I. táblázatában megjelölt feltételek fennállása esetén az 5. melléklet I. táblázatában meghatározott szakkérdést is vizsgálja, amelynek eldöntéséhez - szakértő igénybevétele esetén - az 5. melléklet I. táblázatában meghatározott szervet rendeli ki szakértőként.*

A 71/2015. Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázat 2. pontja értelmében minden esetben vizsgálni szükséges a tervezett beruházást a *környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően.*

A másodfokú eljárás során – utalva a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítéletére és a 71/2015. Korm. rendelet 5. mellékletére - megkerestem a Nemzeti Népegészségügyi Központot, hogy a bíróság

ítélete alapján a 71/2015. Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázat 2. pontja szakkérdésben szakvéleményét adja meg.

A Nemzeti Népegészségügyi Központ 41794-6/2019/KTEF számú, 2019. október 24. napján kelt iratában az alábbi szakvéleményt adta:

A fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII.2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 6/A. § (4) bekezdés b) pontja szerint:

„6/A. § (4) Az országos tisztifőorvos az 1. § (1) bekezdése szerinti jogkörében eljárva

[]

b) megkeresésre szakmai kérdésekben állást foglal, véleményt nyilvánít,”

Fentiekre tekintettel a megkeresésében részletezett másodfokú környezetvédelmi eljárásban a szakmai véleményemet a Korm. rendelet 6/A. § (4) bekezdés b) pontjára tekintettel adom meg az alábbiak szerint:

A Győri Hulladékégető Kft. (továbbiakban: **Kft.**) működésében a tevékenység volumenének 10.000 tonna/évre, majd 12.000 tonna/évre történő növelésének I. fokú és II. fokú hatósági eljárásaiban az emberi egészségre gyakorolt környezeti hatások közül a levegőtisztaság-védelmi szakkérdések voltak vitatottak.

1. A Kft. működésében a tevékenység volumenének 12.000 tonna/évre történő növelésének közegészségügyi megítélése levegőhigiénés szempontból

A Kft. telephelyén kétféle levegőterheléssel járó tevékenység fordul elő:

- a hulladék szállításából, rakodásából és tárolásából adódó levegőterhelés - nem toxikus por és a kipufogógázok
- a hulladékok égetése során keletkezett káros anyag kibocsátás - szilárd por, NO_x, CO, SO₂, HCl, HF, fémek, PCDD, PCDF, elégetlen szénhidrogének

A hulladék égetése során keletkezett füstgázok a tisztítást követően a P1 pontforráson távoznak a légkörbe.

A Kft. a kibocsátások ellenőrzése tekintetében folyamatos, két egymástól függetlenül működő monitoring hálózatot tart fent. A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) által meghatározott komponenseket - szilárd anyag, CO, SO₂, NO_x, TOC, HCl, O₂ - méri folyamatosan, és a mért adatok számítógépes rögzítésre kerülnek. A beépített emisszió mérő műszereket félévente saját kalibráló gázokkal kalibrálják, valamint évi egyszeri akkreditált mérőszervezet által végzett összehasonlító méréseket is végeznek, melyről készült szakvéleményeket évente a Kft. megküldi a Hatóság részére, továbbá a folyamatos emisszió mérő egység főlórás adatai is on-line továbbításra kerülnek.

A légszennyező anyagok kibocsátásának betartása akkor teljesül, ha a napi és főlórás átlagértékek egyike sem lépi túl a hulladékégetés műszaki követelményeiről, működési feltételeiről és a hulladékégetés technológiai kibocsátási határértékeiről szóló 29/2014. (XI. 28.) FM rendeletben (a továbbiakban: FM rendelet) meghatározott határértékeket.

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 2. § 17. pontja szerint a légszennyezés a légszennyező anyag kibocsátási határértéket meghaladó mértékű levegőbe juttatása.

A megküldött dokumentáció szerint a hulladékégető emissziós értékei az elmúlt évek (2008-2017) tekintetében az FM rendeletben előírt határértékeket nem lépték túl, így a kibocsátás az elmúlt időszakban légszennyezést nem okozott.

A Kft. felkérésére a Green Lab Magyarország Mérnöki Iroda Kft. (a továbbiakban: **Green Lab Kft.**) együttműködésben a Fejér Megyei Kormányhivatal, Népegészségügyi Főosztályával a hulladékégető (10000 tonna/éves) kapacitás optimalizálásának teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálatával kapcsolatban immisszió vizsgálatokat végzett két helyszínen, négyszer kéthetes mérősorozattal. Győr területén egy mérőponton (a Kft. környezete, 9030 Győr, Száva utca 24.) NO/NO_x, SO₂, CO és kisméretű részecske PM_{2,5} frakciójának folyamatos mérésére, illetve ezzel párhuzamosan a PM₁₀ frakció aktív, szakaszos mintavételére és a minták nehézfém (Pb, Cd, As, Ni, Cr, Hg) tartalmának meghatározására

került sor a 2016-2017. évben. Nagybjacs területén (9063 Nagybjacs, Kossuth L. út 13.), mint kontroll mérőponton, NO/NO_x, SO₂, CO és PM₁₀ frakció folyamatos mérését végezték el.

Az elvégzett immissziós vizsgálatok alapján a mért komponensek koncentrációja a PM₁₀ frakció kivételével nem haladta meg a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendeletben (a továbbiakban: **VM rendelet**) előírt egészségügyi határértékeket. A PM₁₀ napi átlagkoncentrációja az I. fűtési időszakban, a legközelebbi lakóövezetben 2 alkalommal lépte túl a higiénés normát a kontroll területen, a hulladékégetőtől távolabb ugyanezen fűtési időszakban 6 alkalommal volt határérték túllépés (MP2). A VM rendelet 1. melléklete szerint a PM₁₀-re vonatkozó 24 órás egészségügyi határérték a naptári év alatt 35-nél többször nem léphető túl.

A Korm. rendelet 2. §. 14. pont alapján:

„14. helyhez kötött pontforrás hatásterülete: a vizsgált pontforrás körül lehatárolható azon legnagyobb terület, ahol a pontforrás által maximális kapacitáskihasználás mellett kibocsátott légszennyező anyag terjedése következtében a légszennyező pontforrás környezetében a talajközeli és magaslégköri meteorológiai jellemzők mellett, a füstfáklya tengelye alatt a vonatkoztatási időtartamra számított várható talajközeli levegőterheltség-változás

- a) az egyórás (PM₁₀ esetében 24 órás) légszennyezettségi határérték 10%-ánál nagyobb,
- b) a terhelhetőség 20%-ánál nagyobb, vagy
- c) az egyórás (PM₁₀ esetében 24 órás) maximális érték 80%-ánál nagyobb;”

A másodfokú eljárásban a Kormányhivatal a PE/KTFO/2675/2019. ügyiratszámú végzésben a hatásterület ismételt meghatározását kérte a Kft-től. A hatásterület meghatározása során a Környezettechnológia Kft. egyrészt a Hatóság kérésének megfelelően Z₀=0,25 m érdességi paraméter alkalmazásával végezte el a számításokat, másrészt a terhelhetőség meghatározásánál az alap levegőterheltség értékét a Green Lab Kft. által végzett fenti levegőterheltségi mérések MP2 mérési pontján (Nagybjacs, Kossuth Lajos u. 9-13.) mért órás átlagok számtani középértékéből számolták ki. A számítások eredménye szerint a Korm. rendelet 2. § 14. a) és b) pontja alapján hatásterület nem állapítható meg, vagyis a várható talaj közeli levegőterheltség-változás kisebb, mint az egyórás (PM₁₀ esetében 24 órás) légszennyezettségi határérték 10 %-a, illetve kisebb, mint a terhelhetőség 20 %-a. A hatásterület csak a Korm. rendelet 2. § 14. c) pontja alapján került megállapításra, melynek értelmében a maximális levegőterheltség-változás 80 %-a (nitrogén-oxidok esetében) a forrástól 838 m-re alakul ki.

A 2019. év januárban elvégzett hatásterület számítás alapján a P1 jelű pontforrás köré húzott, 838 m sugarú kör által lehatárolt területtel jellemezhető a hulladékégető hatásterülete, melyen belül csak egy gátrház található, tekintettel arra, hogy a hulladékégető és a legközelebbi településeken lévő első lakóház közti távolság Győr-Bácsa esetében kb. 800 m, Kisbjacs esetében kb. 1300-1500 m, míg Győrszentiván esetében kb. 1750 m.

Az NNK egyetért a Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztályának BP/FNEF-TKI/01245-3/2019. iktatószámú szakmai véleményében foglaltakkal, és az NNK szintén javasolja a lakosság folyamatos tájékoztatását a P1 pontforrás emissziós adatairól, valamint a lakosság expozíciójának nyomon követésére alkalmas immisszió mérőállomás telepítését, annak igazolására, hogy a hulladékégető levegőterhelésével együtt sem fordul elő egészségügyi határérték túllépés.

Az NNK további megállapítása, hogy a korábbi epidemiológiai vizsgálatok eredményeiből levont következtetések alapján, a környezetterhelés feltételezett egészségkárosító hatásáról, a 7915-41/2015. számú határozattal kiadott és az OKTF-KP/2008-17/2016. számú határozattal megváltoztatott egységes környezethasználati és környezetvédelmi működési engedélyben előírt és a V-med Bt. által megkezdett epidemiológia vizsgálat teljes körű lebonyolítását követően lehet állást foglalni.

Fenti vizsgálat összefoglaló értékelése tartalmazza, hogy a morbiditási viszonyok elemzésére objektív okból, a le nem zárt adatbázis miatt nem volt lehetőség. Így az NNK javasolja, hogy a szükséges adatok rendelkezésre állását követően a vizsgálat kerüljön kiegészítésre a morbiditási adatok elemzésével.

2. Az NNK véleménye szerint a 71/2015. Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázat 3. pontja szerinti többi szakkérdés tekintetében köz- és környezet-egészségügyi szempontból a tevékenység volumenének 12.000 tonna/évre történő növelésének engedélyezéséhez kizáró ok nem merül fel.

Indoklás:

A hulladékok beszállítása a telephelyre heti ütemterv szerint zajlik, átvétel előtt a hulladékégető laboratóriumában bevizsgálják és minősítik az átvételre szánt hulladékokat.

A Kft. működése során a veszélyes és nem veszélyes hulladékok átvétele, gyűjtése, tárolása, ártalmatlanításra, illetve hasznosításra történő előkezelése a hulladékokra vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően, rendezett formában történik.

A hulladékkezelési műveleteket kizárólag szilárd, szigeteléssel ellátott, burkolt munkaterületen végzik, a hulladék gyűjtő és tároló helységek drain csöves figyelőrendszerrel és szintén szivárgás gátló burkolattal vannak ellátva. Mindezek alapján a működés következtében a talaj- vagy/és felszín alatti vizek szennyezése nem feltételezhető, ráadásul a tevékenység során fellépő esetleges szennyezések kimutatására monitoring kutakban vizsgálják a vízminőséget.

A cég üzemi vízkár elhárítási tervet is magába foglaló kárelhárítási tervvel is rendelkezik.

A hulladékok égetése a forgódobos kemencében kontrollált, az égetés során keletkező füstgázok adszorpciós elven történő tisztítási technológiája, valamint az égetés után visszamaradt pernye kezelése és elhelyezése környezet-egészségügyi szempontból megfelelő.

A telephely kommunális és ipari vízigénye közegészségügyileg megfelelően biztosított, a keletkező szennyvizek elvezetése és kezelése is megoldott, a hulladékégető tevékenysége a Győr-Szögyei ivóvízbázis vízkészletére sem köz-, sem környezet-egészségügyi szempontból nincs hatással.

A telephely dolgozói számára az előírt fekete-fehér öltöző, a mosdási és étkezési lehetőségek biztosítottak.

Az Égető területén rendszeresen megtörténik a rágcسالóirtás.

Összefoglalva, a 12474-40/2015. ügyiratszámú határozattal szembeni fellebbezéssel kapcsolatban rendelkezésre álló adatok és dokumentumok alapján, az egységes környezethasználati és környezetvédelmi működési engedély megadását, amelynek tárgya a tevékenység volumenének 12.000 tonna/évre történő növelése, a fent részletezett szakmai szempontok és a vonatkozó jogszabályok figyelembevételével köz- és környezet-egészségügyi szempontból az NNK javasolja.

*

A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Főigazgató jelen határozat rendelkező rész II. pont alatt rögzített 35000/1879-1/2016.ált. számú szakhatósági állásfoglalásának indoklása:

„I N D O K O L Á S

A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal mint környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) - felülvizsgálva az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség által kiadott, 14/366-26/2010. számú másodfokú határozattal megváltoztatott, a hatóság 1849-4/2012. számú határozatával módosított, H-1567-23/2007. számú határozatba foglalt engedélyt - a Győri Hulladékégető Kft. (9010 Győr, Pf. 2., 0610/2. hrsz., a továbbiakban: Kft.) részére a 12474-40/2015. iktatószámú határozatában (a továbbiakban: Határozat) hulladékártalmatlanítási, hulladékhasznosítási, előkezelési tevékenységre vonatkozóan hulladékgazdálkodási engedélyt, levegőtisztaság-védelmi engedélyt, üzemi kárelhárítási terv, hulladéktárolóhely üzemeltetési szabályzat, valamint üzemi gyűjtőhely üzemeltetési szabályzat jóváhagyását is magába foglaló, környezetvédelmi működési engedélyt, egyben egységes környezethasználati engedélyt adott. A Határozat kiadására a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2. számú melléklet 5.2. a) és b) pontjára figyelemmel került sor.

A környezetvédelmi hatóság az elsőfokú eljárása során a 12474-7/2015. iktatószámú levelével szakhatósági állásfoglalás megadása iránt kereste meg az illetékes Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot (a továbbiakban: elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatóság). A

megkeresés alapján az elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatóság 35800/8137-1/2015.ált. számon szakhatóságként hozzájárult a veszélyes hulladékégető egységes környezethasználati engedélyének kiadásához.

A hulladékégető egységes környezethasználati engedély felülvizsgálati eljárásához szükséges szakhatósági állásfoglalás megadása iránt a környezetvédelmi hatóság 12474-7/2015. számú levelével kereste meg az elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatóságot. A 12474-36/2015. iktatószámon ismételt megkeresés érkezett, amiben a 2015. november 5. napján tartott közmeghallgatásra hivatkozva kéri a környezetvédelmi hatóság az elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatóságot állásfoglalását a tárgyi ügyben. Az elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatóság a megkeresés mellékleteként csatolt iratok megvizsgálását követően a 35800/8137-1/2015.ált. számú szakhatósági állásfoglalásának fenntartása mellett döntött, valamint a rendelkező részt egy feltétel megadásával kiegészítette.

A Határozat ellen a kapacitás bővítését kérelmező Kft. 2015. december 29-én nyújtott be fellebbezést. A Határozat ellen a Zölderő Környezetvédelmi és Széplítő Egyesület (9030 Győr, Szigligeti E. u. 8.; a továbbiakban: Fellebbező) is jogorvoslati kérelmet nyújtott be.

Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (továbbiakban: Főfelügyelőség) a Kft. és a Fellebbező jogorvoslati kérelme folytán indult fellebbezési eljárásában a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rend.) 28. § (3) bekezdése és az 5. melléklet II. táblázatának 3. pontja alapján másodfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalás megadása iránt kereste meg az BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságot (a továbbiakban: másodfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatóság).

Az előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban, valamint a felülvizsgálati eljárásban a Korm. rend. 5. melléklete II. táblázata 3. pontjának első része szerint vízügyi szakhatósági hatáskör „annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék-és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol”. Ugyanezen pont második része szerint „annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége és mennyisége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e” a vízvédelmi szakhatóság hatáskörébe tartozik.

A fentiekre tekintettel, a Főfelügyelőség részéről rendelkezésemre bocsátott iratokat megvizsgáltam és a következőket állapítottam meg.

Az elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatóság a Kft. székhelyével megegyező telephelyen folytatott, az alábbi főbb adatokkal részletezett tevékenységeire vonatkozó környezetvédelmi működési engedélyének és egyben egységes környezethasználati engedélyének kiadásához járult hozzá:

Telephely címe: 9010 Győr, külterület 0610/2 hrsz., nagysága: 13.273 m²
KÜJ: 100170988
Telephely KTJ: 100325659 (EOV koordináták: X: 265980 Y: 548070)
Létesítmény KTJ: 101623994 (EOV koordináták: X: 265980 Y: 548070)
TEÁOR kódszáma: 3822 Veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása
TEÁOR kódszáma: 3821 Nem veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása
IPPC kódszáma: 5.2 Hulladékok ártalmatlanítása vagy hasznosítása
PRTR kód: 5.1.
NOSE-P kódszáma: 109.01 Veszélyes vagy települési hulladékok égetése

A Kft. hulladékégető égető berendezésének (forgódob, utóégető kamra) névleges teljesítménye 1,4 t/h, teljes éves kapacitása 12.000 t/év. Az engedélyezett kapacitás: 12.000 tonna/év.

Az elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatóság – az elsőfokú eljárás jellegéből adódóan – egyben hozzájárult a környezetvédelmi hatóság által a Kft. részére a fenti telephelyére vonatkozó – a következő főbb adatokkal jellemezhető – hulladékartalmatlanítási, hulladékhasznosítási, előkezelési tevékenységre szóló hulladékgazdálkodási engedélyének kiadásához is:

Összesen 12000 t/év – de max: 11000 t/év veszélyes hulladék, és max: 1000 t/év nem veszélyes hulladék - az átvehető hulladék mennyisége. A fenti mennyiségen belül az állati melléktermék mennyisége 425 tonna, valamint a fenti mennyiségen belül hasznosításra kerül - amennyiben minimálisan a hulladék fűtőértéke a 13 MJ/kg értéket meghaladja - 4800 t/év melyből: 4.200 t a veszélyes hulladék és 600 t a nem veszélyes hulladék mennyisége.

A Kft. fő tevékenysége veszélyes és nem veszélyes hulladékok égetése forgódobos kemencével rendelkező berendezésben. Az égetési technológia során hulladékként salak, kazánpernye és filterpor hulladék képződik. A szennyvízkezelés, tisztítás során pedig szennyvíziszap és ioncserélő regenerátum keletkezik.

Az ártalmatlanítható (D10) veszélyes és nem veszélyes hulladékok listáját a Határozat 1. és 2. számú mellékletei tartalmazzák.

A veszélyes hulladékok egyidejűleg elégethető legkisebb tömegárama: 922 kg/h – fűtőértéke: 21 MJ/kg, legnagyobb tömegárama: 1400 kg/h – fűtőértéke: 13 MJ/kg.

A hasznosítható (R1) veszélyes és nem veszélyes hulladékok listáját a Határozat 3. és 4. számú mellékletei tartalmazzák.

A Kft. jogorvoslati kérelmében leírtak az elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatóság szakhatósági hozzájárulásában foglaltakat nem érintik.

A Fellebbező 2015. december 30-i jogorvoslati kérelmében úgy fogalmaz, hogy az égetőművel kapcsolatos véleménye lényegesen eltér a hatóságétól és többek között az égetőmű súlyosan veszélyezteti a közvetlen közelében található vízbázist. A Fellebbező tiltakozik a kapacitásbővítés ellen és az égető megszüntetését követeli. A Fellebbező 2016. január 18-án kelt levelében kiegészíti a 2015. december 30-i fellebbezésében foglaltakat. A fellebbezés kiegészítésének F.) pontja, illetve annak alábbi három alpontban tartalmaz vízügyi, illetve vízvédelmi szakmai vonatkozásúnak tekinthető általános kifogásokat.

Az F.) 1.) pontban a Fellebbező véleménye szerint a Győr – Szőgye üzemelő vízbázis „B” hidrogeológiai védőterületének egy részét a tevékenység érinti, mivel a levegőből kiülepedő szilárd szennyezők talajra kerülve a csapadékkal bemosódnak.

Az F.) 2.) pontban a Fellebbező a nevezett vízbázis 2002. november 25-én készült diagnosztikai vizsgálatára, biztonságba helyezési tervére és biztonságban tartási tervére hivatkozik és annak műszaki leírásában szereplő, 2001. évből származó vízbázis monitoring adatokat idéz és értékeli. A Fellebbező rögzíti, hogy a vízbázis monitoring adatokkal kapcsolatos aggodalmakat az elsőfokú eljárás során elmondta és arra nem kapott választ.

Az F.) 3.) pont a vízbázis-védelmi kapacitásadatok és a vízbázis tényleges kapacitásadatai közötti ellenmondásra és annak lehetséges következményeire hívja fel a figyelmet.

Az elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatóság 35800/8137-1/2015.ált. számú szakhatósági állásfoglalásával az egységes környezethasználati engedély felülvizsgálatának elfogadásához, az egységes környezethasználati engedély kiadásához az alábbi – négy francia bekezdésben szereplő – kikötésekkel járult hozzá:

- A záportároló medencékben felfogott csapadékvíz és technológiai szennyvíz csak az égetőmű szennyvíz-előtisztító rendszerében történt kezelés után kerülhet kibocsátásra.
- A Biokomplex Kft. felé kibocsátott összes szennyvíz, az előtisztított szennyvíz, annak a Biokomplex Kft.-hez kibocsátásra kerülő része, valamint füstgáz hűtővízként felhasználandó része mennyiségeinek összegző mérését, napi mennyiségeik naplózását biztosítani kell. Hasonlóképpen mérni és naplózni kell a füstgázhűtésre közvetlenül a 80 m³-es medencéből továbbított csapadékvíz mennyiségét is.
- A füstgáztisztítási maradékanyagokkal, a kazánpernyével úgy kell bánni, hogy azok vízzel, csapadékkal ne érintkezhessenek.
- A záportároló medencék vízszintjét csapadékmentes időben minimumon kell tartani, csapadék esetén ürítésükre intézkedni kell.

A szakhatósági hozzájárulás indokolási része taglalja a vízellátás, a szennyvíz-, használtvíz és csapadékvíz kezelés kérdéskörét, valamint a monitoring rendszert és rögzíti, hogy a szakhatóság állásfoglalását a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, módosított 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (6) bekezdése szerinti módon, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló

71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 28. § (3) bekezdése és 5. sz. mellékletének II. táblázata alapján adta meg.

A 35800/8137-1/2015.ált. számú szakhatósági állásfoglalást a 35800/8137-4/2015.ált. számú szakhatósági állásfoglalás egészítette ki, melyben az alábbi feltétellel szerepel:

- A vízvédelmi érdekek megóvása érdekében a Győri Hulladékégető Kft. üzemi kárelhárítási tervének III. módosított kiadásában foglaltakat maradéktalanul be kell tartani egy esetlegesen bekövetkező káreseménynél.

Az elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatóság a környezetvédelmi hatóság – a 2015. november 5-én tartott közmeghallgatásról készült hangfelvétel alapján történt – ismételt megkeresésére is a 35800/8137-4/2015.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában nyilatkozik és a szakhatósági állásfoglalásának fenntartása mellett döntött. A szakhatósági hozzájárulás indokolási része taglalja a vízellátás, a szennyvíz-, használtvíz és csapadékvíz kezelés kérdéskörét, valamint a monitoring rendszert. Az indokolási részben szerepel továbbá, hogy a Biokomplex Kft. vállalkozási szerződés alapján, a biológiai tisztítósorán történő kezelésre fogadja az égetőműből kibocsátott szennyvizet. A vállalkozási szerződés szerint a fogadható szennyvíz mennyisége napi 10-20 m³, nagyobb csapadék esetén max. 80 m³/d, és szennyezettségének meg kell felelni a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 4. sz. mellékletében előírt határértékeknek. Az indokolás rögzíti, hogy a szakhatóság állásfoglalását a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, módosított 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (6) bekezdése szerinti módon, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 28. § (3) bekezdése és 5. sz. mellékletének II. táblázata alapján, valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezésről szóló 314/2005. (XII.25) Korm. rendelet 4. számú mellékletének 1. e pontja alapján adta meg.

A Kft. a 14/366-26/2010. számú másodfokú határozattal módosított, H-1567-23/2007. számú egységes környezethasználati és egyben működési engedéllyel rendelkezik veszélyes és nem veszélyes hulladékok előkezelésére és ártalmatlanítására. Az engedélyben a hulladékégető égetési kapacitását legfeljebb 980 kg/h-ban, éves szinten pedig 8000 t értékben határozták meg. A 14/366-26/2010. számú másodfokú határozat értelmében az elsőfokú határozat jogerőre emelkedésétől számított három év múlva kell a felülvizsgálatot elvégezni.

Az Észak-dunántúli Környezetvédelmi Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség, mint első fokú környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatóság – 14/366-26/2010. számú másodfokú határozattal módosított – jelenleg is hatályos H-1567-23/2007. számú határozatában a következő vízvédelmi előírások szerepelnek:

„a) Az égetőmű csatornahálózattal összegyűjtött, csapadékvíz is tartalmazó kibocsátásra kerülő szennyvizét további előtisztításra a Biokomplex Kft. szennyvíztisztítójába kell csővezetéken továbbítani.

b) Az égetőműből a Biokomplex Kft. telephelyére átnyomtatott szennyvíz szennyezettségének a következő kibocsátási határértékeknek kell megfelelnie:

PH:	6,5-10
dikromátos oxigénfogyasztás, KOI _k	1000 mg/l
biokémiai oxigénigény, BOI ₅	500 mg/l
ammónia-ammónium-nitrogén	100 mg/l
összes nitrogén, öN	150 mg/l
10' üledék anyag	150 mg/l
összes foszfor, Pösszes	20 mg/l
szerves oldószer extrakt (olajok, zsírok)	50 mg/l
összes só	2500 mg/l
összes cink	2 mg/l
összes kadmium	0,1 mg/l
összes króm	1 mg/l
összes ólom	0,2 mg/l
összes réz	2 mg/l
összes nikkel	1 mg/l

Az egyéb vízszennyező anyagokra vonatkozóan a jogszabály szerinti, közcsatornába bocsáthatóság egyéb befogadóba való közvetett bevezetésére vonatkozó határértékeit kell betartani.

c) A záportároló medencékben felfogott csapadékvíz és technológiai szennyvíz csak az égetőmű szennyvíz-előtisztító rendszerében történt kezelés után kerülhet kibocsátásra.

- d) A Biokomplex Kft. felé kibocsátott összes szennyvíz, az előtisztított szennyvíz, annak a Biokomplex Kft.-hez kibocsátásra kerülő része, valamint füstgáz hűtővízként felhasználandó része mennyiségeinek összegző mérését, napi mennyiségeik naplózását biztosítani kell. Hasonlóképpen mérni és naplózni kell a füstgázhűtésre közvetlenül a 80 m³-es medencéből továbbított csapadékvíz mennyiségét is.
- e) Az égetőmű füstgáztisztítását és az égetőmű kazánjainak kazánpernyétől való megtisztítását száraz technológiával, szennyvízképződés nélkül kell végezni. A füstgáztisztítási maradékanyagokkal, a kazánpernyével úgy kell bánni, hogy azok vízzel, csapadékkal ne érintkezzenek.
- f) A telephelyre beszállított hulladékokból származó hulladékká vált folyadék az üzemi csatornarendszerbe nem bocsátható, azt megfelelő engedéllyel rendelkező fogadó szervezetnek kell átadni, vagy égetéssel kell ártalmatlanítani. Ugyanígy kell elhelyezni a 40 m³-es záportároló medence vizét, ha abba kiömlés, elfolyás okozta havária esetén a csatornarendszeren keresztül folyékony hulladék ömlik.
- g) A záportároló medencék vízszintjét csapadékmentes időben minimumon kell tartani, csapadék esetén ürítésükre intézkedni kell.
- h) Az engedélyesnek az üzemellenőrző vizsgálatok keretében hetente, valamint a szokásostól eltérő szennyezettség előfordulása esetén külön is vizsgálnia kell a 40 m³-es záportároló medencében felfogott, tisztítandó szennyvíz és csapadékvíz, a szennyvíz-előtisztító rendszerből távozó előtisztított szennyvíz és az égetőműből kibocsátásra kerülő szennyvíz szennyezettségét fajlagos vezetőképesség, pH, lebegőanyag tartalom, KOld, szerves oldószer extrakt, réz, kadmium, higany, nikkel, króm, ólom, cink komponensekre. Az üzemellenőrző szennyvíz vizsgálatokhoz a mintákat a szennyvíz előtisztító egy órája folyamatosan lévő üzemeltetésekor kell venni, és a vizsgálati eredményeknél fel kell tüntetni, hogy az előtisztított szennyvizet a kibocsátott szennyvíz tartalmazta-e.
- i) Az égetőmű kibocsátott szennyvizének és előtisztított szennyvizének szennyezettségét az önellenőrzés keretében, akkreditált laboratóriummal is ellenőriztetni kell, a hatóság által jóváhagyott önellenőrzési terv szerint.
- j) Az engedélyesnek a határozat jogerőre emelkedésétől számított 60 napon belül jogszabály szerint elkészített önellenőrzési tervet kell a hatósághoz jóváhagyás céljából benyújtania. Az önellenőrzési mintavétel során a szennyvíz előtisztító folyamatos működése mellett 2 órás átlagmintát kell venni a kibocsátott szennyvízből és az előtisztított szennyvízből, és mintavételi jegyzőkönyvben kell rögzíteni a mintavétel ideje alatt kibocsátott összes szennyvíz és abban az előtisztított szennyvíz mennyiségét, valamint ezeken kívül az aktuális üzemi állapotokat, a csapadékvízviszonyokat és az egyéb befolyásoló körülményeket.
- k) A szivárgók gyűjtőaknáját heti rendszerességgel ellenőrizni kell, az ellenőrzés tényét és eredményét naplóban rögzíteni kell. A gyűjtőaknában esetlegesen megjelenő folyékony hulladékokat égetéssel kell ártalmatlanítani. Az így ártalmatlanított folyékony hulladékok mennyiségét az egyéb égetett hulladékoktól elkülönítve is naplózni kell.
- l) A talajvíz állapotának nyomon követésére telepített talajvízfigyelő kutak, valamint az ipari vízellátást biztosító kút vízminőségének vizsgálatát negyedéves gyakorisággal kell elvégezni. Vizsgálni kell vízminőség pH-ját, fajlagos elektromos vezetőképességét, valamint Na, K, Ca, Mg, KO₂, szulfát, ammónium, nitrit, nitrát, foszfát, Cu, Cd, Ni, Zn, Pb, Cr, Hg, As, Se, TPH, BTEX, PAH, PCB, fenol, klórozott aromás szénhidrogén, halogénezett aromás szénhidrogén tartalmát. A vízmintavételezést és a vizsgálatokat csak akkreditált szervezet végezheti a vonatkozó szabványok alapján. A vizsgálati eredményeket tartalmazó jegyzőkönyv másolatát, valamint a mintavételi jegyzőkönyv másolatát az eredmények kézhezvételétől számított 15 napon belül be kell nyújtani a hatósághoz.
- m) Hulladékokat csak térbetonnal burkolt, ellenőrző szivárgóval ellátott helyeken lehet gyűjteni. A folyékony hulladékok gyűjtésére szolgáló tárolótartályok, kármentők, a lefejtőtér és a tartályokból az égőtérbe vezető vezetékek műszaki állapotát napi gyakorisággal ellenőrizni kell. Az ellenőrzés tényét és eredményét naplóban kell rögzíteni.
- n) A tartályok kármentő medencéiben összegyűlt csapadékvizet folyékony hulladékként kell kezelni és kiszivattyúzása után égetéssel kell ártalmatlanítani. A kármentő medence csapadékvizének kezelésére vonatkozó utasításokat aláírással hitelesítve a tártálpark üzemnaplójába is be kell jegyezni."

A 14/366-26/2010. számú másodfokú határozattal módosított és jelenleg is hatályos H-1567-23/2007. számú határozat alább idézett indokolási részében a vízvédelmi előírások jogszabályi alapjai szerepelnek, ahol az akkor hatályos, az egységes környezethasználati engedélyezési eljárás részletes szabályairól szóló 193/2001. (X.19.) Korm. rendelet R.-ként, a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. tv. Hgt.-ként került rövidítésre.

„A vízvédelmi előírások a), c), e) és g) pontjaiban foglalt műszaki előírásokat a hatóság a R. 6. sz. melléklet 1. d) pontja alapján tette. A vízvédelmi előírások d) pontjában foglalt, a szennyvizek

menyiségeinek összegző mérésére vonatkozó előírást a hatóság a R. 6. sz. melléklet 3. a) pontja alapján tette.

A vízvédelmi előírások f) pontjában foglalt, a Hgt. 3. § d) pontja értelmében folyékony hulladéknak minősülő hulladékká vált folyadék további kezelésére vonatkozó előírás a Hgt. 13. § (1) és (2) bekezdésein alapul.

A szennyvíz minőségének vizsgálatára vonatkozó, a vízvédelmi előírások h) pontjában foglalt előírás a R. 6. sz. melléklet 3. a) pontján alapul.

A hatóság a vízvédelmi előírások i) pontjában foglalt, a szennyvízkibocsátás önellenőrzésére vonatkozó kötelezettséget a 220/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 27. § (2) bekezdés b) pontja és a használt- és szennyvizek kibocsátásának ellenőrzésére vonatkozó részletes szabályokról szóló 27/2005. (XII.6.) KvVM rendelet 10. § (2) bekezdése alapján állapította meg. Az önellenőrzési kötelezettség előírásakor a hatóság figyelembe vette azt, hogy az égető sokféle, különböző összetételű anyagot éget, és ezért a kimenő szennyvíz összetétele is változhat. Továbbá egy veszélyes hulladékégető működésének környezetterhelése fokozott ellenőrzést igényel.

Az önellenőrzési terv benyújtására vonatkozó, a vízvédelmi előírások j) pontjában foglalt előírás a 220/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésén és a használt- és szennyvizek kibocsátásának ellenőrzésére vonatkozó részletes szabályokról szóló 27/2005. (XII.6.) KvVM rendelet 3. § (3) bekezdésén alapul. A hatóság tájékoztatja az engedélyest, hogy az önellenőrzési tervet a 27/2005. (XII.6.) KvVM rendelet 2. számú melléklete szerint kell elkészíteni. Az önellenőrzési mintavétel módjára vonatkozó, szintén a vízvédelmi előírások j) pontjában tett előírást a hatóság az üzem speciális vízgazdálkodási rendszerére való tekintettel tette.

A hatóság tájékoztatja az engedélyes, hogy a 27/2005. (XII.6.) KvVM rendelet 3. § (1) bekezdés b) pontja és 1. számú melléklete szerinti üzemnaplót is vezetni kell.

A vízvédelmi előírások k) pontjában foglalt előírás a R. 6. sz. melléklet 3. a) pontján és - tekintettel arra, hogy a szivárgók gyűjtőaknájában összegyűlő folyadék folyékony hulladéknak minősül – a Hgt. 13. § (2) bekezdés a) pontján alapul.

A vízvédelmi előírások l) pontjában foglalt előírás a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 8. § b) pontján alapul.

A vízvédelmi előírások m) pontjában foglalt előírás a 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 8. § c) és b) pontjain alapul.

A vízvédelmi előírások n) pontjában foglalt előírás a Hgt. 13. § (2) bekezdésén és a R. 6. sz. melléklet 3. a) pontjain alapul. A kármentőben összegyűlt folyadék (mely a csapadékból is és a tartályokból is származhat) folyékony hulladékként való kezelését a hatóság azért tartja szükségesnek, mert annak eredete nehezen bizonyítható, szennyezettsége fennállhat."

A Kft. az előzőekben említett 14/366-26/2010. számú másodfokú határozat értelmében, illetve a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (Kvt.) 75. § (1) bekezdése, mint általános szabály és a hatályos végrehajtási jogszabályok szerint 2013-ban elkészítette a kérelme alapját képező teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentációt, melynek 3.2. fejezetében a következők szerepelnek.

„3.2. Vízhőminőségvédelem

3.2.7. Monitoring rendszer

A telephelyen a tevékenység okozta környezeti terhelés megfigyelését, a talajvíz tekintetében 4 darab monitoring kút és az ipari víz kút végezte a kármentesítés megkezdéséig. A kármentesítés során további három monitoring kút létesítettek, és egy kitermelő kút is bevontak a monitoringba. A felszín alatti vizek monitorozására a kármentesítés befejezésével a Felügyelőség négy éves utó monitoringot írt elő, aminek teljesítését 2015. augusztus 15.-ben állapította meg. Így a négy éves kármentesítési monitoring alatt 9 db monitorkútból történnek a vizsgálatok. 2009. óta a vizsgált komponensek tekintetében határértéket meghaladó szennyezést nem detektáltak. A vizsgált komponensek: pH, vezetőképesség, KOI, NH₄, nitrit, nitrát, szulfát, foszfát, hidrogén karbonát, nátrium, kálium, kalcium, magnézium, vas, fenolindex, nehézfémek: Zn, Cd, Ni, Cu, Pb, Cr, Hg, As, Se, TPH, BTEX, 1,1 diklóretilén, diklóretán, 1,1 diklóretán, cisz-1,2-diklóretilén, kloroform, 1,2 diklóretán, 1,1,1-triklóretán, triklóretilén, perkloroetilén, vinil klorid, dibrómetán, klórbenzol, aceton, metanol, sztirol.

Az alábbi táblázatban bemutatott kutak éves időszakos monitoring jelentésben foglalt eredményeit a 34. számú mellékletben mutatjuk be. Ezen eredmények a vonatkozó határértékek alatt vannak, további szennyezés nem feltételezhető.

28. sz. táblázat

Kút jele	EOV X	EOV Y
M1	548 002	265 909
M2	548 012	265 854
M3	548 031	265 887
M4	548 056	265 985
M5	548 068	265 875
M6	548 081	265 857
M7	548 034	265 846
TK-2	548 042	265 874
Ipari víz	547 975	265 863

Az utómonitoring befejezését követően a jelenleg hatályos egységes környezethasználati engedély engedélyben szereplő 5 db kútból álló monitoring rendszer működtetése továbbiakban is tervezett: ez négy darab monitoring kút a hulladékégető területén valamint az ipari víz kút.

A fenntartani tervezett monitoring kutak elhelyezkedése a 35. számú mellékletben szereplő ábrán látható. A kutak azonosítója: M1, M2, M3, M4 és ipari víz kút. A vizsgálatok gyakorisága és köre megegyezik a jelenleg hatályos egységes környezethasználati engedélyben szereplőkkel. A vizsgálatok negyedévente történik az alábbi komponensekre:

pH, vezetőképesség, KOL, NH₄, nitrit, nitrát, szulfát, foszfát, hidrogén karbonát, nátrium, kálium, kalcium, magnézium, vas, fenol-index, nehézfémek: Zn, Cd, Ni, Cu, Pb, Cr, Hg, As, Se, TPH, BTEX, 1,1-diklóretilén, diklóretán, 1,1-diklóretán, cisz-1,2-diklóretilén, kloroform, 1,2-diklóretán, 1,1,1-triklóretán, triklóretilén, perklóretilén, vinil klorid, dibrómetán, klórbenzol, sztirol.

3.2.8. Felszíni és felszín alatti vízszennyezések bemutatása

A sikeres műszaki beavatkozás során a felszín alatti víz kármentesítése megtörtént. A vizsgált komponensek koncentrációi nem érik el a „D” kármentesítési célállapot határértéket. Felszíni vizek a területen nem találhatók. A legközelebb lévő élővízfolyásban a tevékenységből adódó szennyezést még nem detektáltak, és a tényleges kapacitás elérésével sem valószínűsíthető sem közvetlen sem közvetett szennyezés a jövőben.

3.2.9. Talajvíz szennyezés felszámolása

A felszín alatti víz szennyezésének felszámolása megtörtént, amit a Felügyelőség – az illetékes szakhatóságokkal egyetértésben – kifogást nem emelve H-892-15/2011. sz. határozatában elfogadott.

3.2.10. Vízkárelhárítás végrehajtása

Az Engedélyes rendelkezik üzemi kárelhárítási tervvel, amelynek része a vízkárelhárítási terv. Ezen tervet a Felügyelőség 6093-4/2008. sz. határozatában elfogadta, mely határozat másolatát a 36. számú mellékletben mutatjuk be. (A terv felülvizsgálata már folyamatban van.)

3.2.11. Összefoglalás, értékelés

A telep vízminőség-védelmi állapota tapasztalataink szerint alkalmas feladataik biztonságos ellátásához. Általánosságban elmondható, hogy a telep jelenlegi működésének fenntartása során vizek állapotára negatív hatás nem várható. A burkolt felületek épségének folyamatos felügyelete (és szükség szerinti javítása) az elszívárgások lehetőségét szünteti meg. A kialakított drain szivárgók ellenőrzése rendszeresen történik.”

A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal, mint környezetvédelmi hatóság a 14382-23/2015. számú határozatában a fentiekben említett kármentesítést és a monitorozást lezártak nyilvánította.

A Fellebbező F.) 1.) pontban véleménye szerint a tevékenység levegőre, majd talajra gyakorolt hatásán keresztül áttételese fejti ki a Győr – Szőgye üzemelő vízbázis „B” hidrogeológiai védőterületének egy részét érintően a felszíni vízre és azon keresztül a felszín alatti vizekre gyakorolt hatását. Ennek megfelelően ezen környezetvédelmi szakkérdés vizsgálata jelen eljárásban nem a vízvédelmi, hanem elsősorban a levegőtisztaság-védelmi szakterülethez tartozik. A Fellebbező az F.) 2.) és F.) 3.) pontban a nevezett vízbázis monitoring- és kapacitás adatait taglalja, amelyek az vízügyi és áttételesen vízvédelmi szakkérdések ugyan, de nem a jelen eljáráshoz kapcsolódnak.

A fellebbezés nem alapos, ugyanakkor a Fellebbező a jogorvoslati kérelmében leírtakkal az elsőfokú szakhatósági állásfoglalások hiányosságaira irányította rá a másodfokú vízügyi és vízvédelmi

szakhatóság figyelmét. Ugyanis az Észak-dunántúli Környezetvédelmi Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség, mint első fokú környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatóság – 14/366-26/2010. számú másodfokú határozattal módosított – jelenleg is hatályos H-1567-23/2007. számú határozatában szereplő vízvédelmi előírások nem mindegyikét, így a talajvíz állapotának nyomon követésére telepített monitoring vizsgálatának kötelezettségét sem tartalmazza a Határozat, holott a fenntartani tervezett monitoring leírását a Kft. által benyújtott és fent idézett teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentáció is tartalmazza.

A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítottam, hogy 35800/8137-1/2015.ált. számú, elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalás helybenhagyható, azonban az azt kiegészítő 35800/8137-4/2015.ált. számú szakhatósági állásfoglalást meg kell változtatni, rendelkező részét ki kell egészíteni, illetve indokolási részét a 35800/4255-1/2015.ált. számú szakhatósági állásfoglalás előírásaira, valamint az új előírásokra, feltételekre tekintettel ki kell egészíteni.

A kifejtettek tekintettel a másodfokú környezetvédelmi hatósági eljárásban vízügyi és vízvédelmi szakhatóságként a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A másodfokú szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1), (3) és (6) bekezdése alapján adtam.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.

A BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság szakhatósági hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. számú melléklete II. táblázatának 3. pontja, valamint a 223/2014. Korm. rend. 10. § (3) bekezdése és 17. § (1) bekezdése alapozza meg."

314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti megállapítások

Az Engedélyes a Győr, 0610/2 helyrajzi számú ingatlanon 1990 óta végzi különböző hulladékok égetéssel történő ártalmatlanítását. A veszélyes és nem veszélyes hulladékok előkezelését és égető berendezésben történő ártalmatlanítását a másodfokú eljárást megelőzően a 14/366-26/2010. számú másodfokú határozattal megváltoztatott, 1849-4/2012. számú határozattal módosított H-1567-23/2007. számon kiadott egységes környezethasználati engedély és egyben környezetvédelmi működési engedély alapján végezte. Ezen egységes környezethasználati engedély 2008. július 30. napján emelkedett jogerőre és a IV. fejezet alapján az elvégzendő ötéves felülvizsgálat tárgyában született határozat jogerőre emelkedéséig volt hatályos. Tevékenységének öt évenként kötelezően lefolytatott felülvizsgálata eredményeként az elsőfokú hatóság kiadta a 7915-41/2015. számú egységes környezethasználati engedélyt, amelyet az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség az általa lefolytatott másodfokú eljárás eredményeként OKTF-KP/2008-17/2016. számú határozattal részben megváltoztatva helybenhagyott. Ezen egységes környezethasználati engedély 2016. június 21. napján emelkedett jogerőre és 2025. december 31. napjáig hatályos.

A tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: **314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet**) 1. melléklete szerint:

51. Veszélyes hulladékot égetéssel ártalmatlanító vagy hasznosító létesítmény, lerakással, kémiai vagy biológiai eljárással ártalmatlanító létesítmény – méretmegkötés nélkül.

A tevékenység a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2. melléklete szerint:

5.1. Veszélyes hulladékok ártalmatlanítása vagy hasznosítása 10 tonna/nap kapacitáson felül.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerint:

1. § (1) A rendelet hatálya - a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel - az 1-3. számú mellékletben meghatározott tevékenységekre, létesítményekre, valamint azok jelentős módosításaira, változtatásaira (a továbbiakban együtt: tevékenység) terjed ki.

(3) A tevékenység megkezdéséhez, ha az

b) az 1. és a 2. számú mellékletben egyaránt szerepel és a környezethasználó összevont eljárás lefolytatását kéri, környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás alapján egységes környezethasználati engedély szükséges.

2. § (2) A környezeti hatásvizsgálati eljárás szempontjából

a) jelentős módosítás:

ab) a 3. számú melléklet 130. pontjában felsorolt tevékenység olyan megváltoztatása, különösen a tevékenység bővítése, illetve technológia-, termékváltás, amelynek következtében az alábbiakban megadott feltételek valamelyike fennáll:

abg) a tevékenység volumene (különösen kapacitása, az előállított termék mennyisége, a létesítmény befogadóképessége) a tevékenység megvalósítására vonatkozó korábbi engedélyben meghatározott mértéket legalább 25%-kal meghaladja.

(3) Az egységes környezethasználati engedélyezési eljárás szempontjából:

d) jelentős változtatás: az üzemeltetésben, annak körülményeiben, funkciójában, a létesítmény kiterjedésében, termelési kapacitásában végrehajtandó olyan bővítés vagy változtatás, amely a tevékenység környezetre vagy az emberi egészségre gyakorolt hatását kedvezőtlenül befolyásolja.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. melléklete szerint:

130. Az 1. számú melléklet 1-31., 33-35., 38-40., 42-44., 48-55. pontjában, valamint a 3. számú melléklet 1-75., 80-85., 89-94., 96-101., 103., 105-128. pontjában felsorolt tevékenység vagy létesítmény 2. § (2) bekezdés a) pont ab) alpontja szerinti jelentős módosítása, kivéve, ha a módosítás az 1. számú melléklet B. és C. oszlopa szerint meghatározott tevékenység vagy létesítmény megvalósítása.

A tárgyi bővítés kapcsán az Engedélyes által üzemeltetett létesítmény kapacitása 8.000 t/évről 12.000 t/évre növekedne. Fentiek alapján a bővítés a környezeti hatásvizsgálati eljárás szempontjából jelentős módosítás, az egységes környezethasználati engedélyezési eljárás szempontjából jelentős változtatás.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerint:

10. § (8) A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt - hivatalból vagy kérelemre - módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.

20/A § (8) Ha a környezetvédelmi hatóság megállapítja, hogy

a) a kibocsátások mennyiségi vagy minőségi változása miatt új kibocsátási határértékek megállapítása szükséges, vagy az egységes környezethasználati engedélyhez képest jelentős változás történt, vagy a környezethasználó jelentős változtatást kíván végrehajtani,

a környezethasználat - a 19. § (2) bekezdésének figyelembevételével - környezetvédelmi felülvizsgálat végzésére kötelezi, valamint alkalmazhatja a 26. §-ban foglalt jogkövetkezményeket.

(10) A környezetvédelmi hatóság az egységes környezethasználati engedélyt - hivatalból vagy kérelemre - módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.

(12) A környezetvédelmi hatóság a felülvizsgálat eredményeképpen a következő döntéseket hozhatja:

a) kiadja vagy módosítja a tevékenység további gyakorlásához szükséges egységes környezethasználati engedélyt, vagy

b) az engedélyt visszavonja vagy a kérelmet elutasítja, és szükség esetén meghatározza a tevékenység felhagyására vonatkozó kötelezettségeket.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény szerint:

73. § (1) Az egyes tevékenységek környezetre gyakorolt hatásának feltárására és megismerésére, valamint a környezetvédelmi követelményeknek való megfelelés ellenőrzésére környezetvédelmi felülvizsgálatot (a továbbiakban: felülvizsgálat) kell végezni.

75. § (1) A teljes körű felülvizsgálatnak ki kell terjednie

a) az alkalmazott technológiák ismertetésére, a berendezések műszaki állapotának, korszerűségének bemutatására;

b) a tevékenységgel járó környezethasználat adatokkal alátámasztott bemutatására;

c) a tevékenységhez közvetlenül kapcsolódó műveletekre, különösen az anyagforgalomra, a be- és kiszállításra, a hulladék- és szennyvízkezelésre;

d) az esetleg bekövetkező meghibásodásból vagy környezeti katasztrófa miatt feltételezhetően a környezetbe kerülő szennyező anyagok és energia meghatározására;

e) a környezetveszélyeztetés megelőzése, a környezetkárosodás elhárítása érdekében tett és tervezett intézkedések bemutatására;

f) a tevékenység felhagyása után teendő intézkedésekre;

g) a tevékenység környezeti hatásainak becslésére és értékelésére."

79. § (1) A felülvizsgálat eredménye alapján a környezetvédelmi hatóság

a) engedélyezi a tevékenység folytatását (a továbbiakban: működési engedély);

b) az engedély megadásával egyidejűleg a szükséges környezetvédelmi intézkedések megtételére kötelezi az érdekeltet, ideértve a kormányrendeletben meghatározott biztosítékadási, illetve környezetvédelmi biztosítási kötelezettségeket is;

c) korlátozza, felfüggeszti vagy megtiltja a tevékenység folytatását, illetőleg az erre hatáskörrel rendelkező szervnél azt kezdeményezi.

A tárgyi eljárás a tevékenység engedélyezett kapacitásának bővítése. A fentiek alapján teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálat alapján kerülhet sor az összevont engedély kérelem szerinti módosítására.

A Fellebbező kifogásolta, hogy az elsőfokú hatóság a Határozat érvényességi idejét 10 évben állapította meg, mivel véleménye szerint a 2012. november 6-án bejelentett folyamatos sósav koncentráció mérő műszer meghibásodása környezetveszélyeztetésnek minősül.

Az Engedélyes 2012. november 6-án bejelentette, hogy a folyamatos sósav koncentráció mérő műszere meghibásodott, azt javításra elszállították, és az várhatóan folyó év 46. hetében visszaépítésre kerül. Mivel az Engedélyes bejelentésében nem igazolta a tevékenység felfüggesztését, és a 46. naptári hét eltelte után sem igazolta a műszer helyreállítását, az elsőfokú hatóság megállapította, hogy mérőműszer hiányában a H-1567-23/2007. iktatószámú határozat II. fejezet 2) c) pontjában - a hulladékok égetésének műszaki követelményeiről, működési feltételeiről és a hulladékégetés technológiai kibocsátási határértékeiről szóló 3/2002. (II. 22.) KöM rendelet 10. § (1) bekezdés a) pontja alapján - előírt folyamatos sósav emisszió mérést nem tudta megvalósítani. Mivel az Engedélyes működése eltért az engedélyében foglalt előírásoktól, ezért az elsőfokú hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26. § (5) bekezdése alapján - figyelemmel a 26. § (1) bekezdésére - a tevékenység folytatását a 12679-2/2012. iktatószámú határozatával megtiltotta.

Az Engedélyes fellebbezése folytán a Főfelügyelőség a 12679-2/2012. iktatószámú határozatot felülvizsgálta, és 14/7398-13/2012. iktatószámú másodfokú határozatával részben megváltoztatta, egyebekben helyben hagyta az elsőfokú döntést, egyben levegőtisztaság-védelmi intézkedési terv készítését írta elő. A másodfokú határozat az egységes környezethasználati engedély szerinti veszélyes és nem veszélyes hulladék ártalmatlanítási tevékenység gyakorlását felfüggesztette az intézkedési terv elsőfokú környezetvédelmi hatóság általi elfogadásáig. A Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság K.27.115/2013/15. számú ítéletében az első- és másodfokú döntéseket is hatályon kívül helyezte, azok I. pontjában foglalt rendelkezésre kiterjedően. A Kúria pedig a Kfv.II.37.651/2014/5.szám jelű ítéletével a K.27.115/2013/15. számú ítéletet hatályában fenntartotta.

Fentiek alapján a 2012. november 6-án bejelentett esemény kapcsán környezetveszélyeztetés jogerősen nem került megállapításra, a **Fellebbező kifogása sem megalapozott.**

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerint:

20/A. § (1) Az egységes környezethasználati engedély meghatározott időre, de legalább tíz évre adható meg a (2) bekezdésben foglalt kivétellel.

(2) A környezetvédelmi hatóság az egységes környezethasználati engedélyt 5 évre adja ki,

a) ha az engedély kiadását megelőző 3 évben a létesítmény nem megfelelő működése következtében a környezetre káros hatású esemény, környezetveszélyeztetés- vagy szennyezés történt.

Fentiek alapján az elsőfokú hatóság döntése a vonatkozó jogszabályoknak megfelel, így a **Fellebbező kifogása sem megalapozott.**

Figyelemmel a rendes és a rendkívüli jogorvoslat idejére, az egységes környezethasználati engedély hatályát a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. § (1) bekezdéssel való összhang megteremtése érdekében a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam meg.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. § (4) bekezdése szerint az engedélyben foglalt követelményeket és előírásokat az Európai Bizottság adott tevékenységre vonatkozó elérhető legjobb technika-következtetésekről szóló határozatának kihirdetésétől számított négy éven belül, de legalább **ötévente** a Kvt.-nek a környezetvédelmi felülvizsgálatra vonatkozó szabályai szerint - az e rendeletben foglaltakra is figyelemmel - felül kell vizsgálni. A felülvizsgálat során a környezetvédelmi hatóság minden, monitoringból vagy ellenőrzésből származó információt, továbbá az engedély kiadása vagy legutolsó felülvizsgálata óta kihirdetett vonatkozó elérhető legjobb technika-következtetést felhasznál.

A felülvizsgálat idejének meghatározásakor figyelembe vettem a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. § (4) bekezdésében foglaltakat, azt, hogy a tevékenység utolsó felülvizsgálata érdemben alaphatározat felülvizsgálata során, 2015-ben történt meg, valamint figyelembe vettem ez ügyben hozott hatósági döntések idejét is.

A Határozat XII. fejezet A) pont az alábbiakat tartalmazza:

„A) Az eljáró hatóság előírásai:

1. *Jelen határozatba foglalt tevékenység, kizárólag a Győr MJV Közgyűlése 1/2006. (I. 25.) Ök. rendelettel jóváhagyott Győr város szabályozási terve és helyi építési szabályzata (GYÉSZ) - mely szerint a 03965* sz. Hulladékkezelők és - lerakók különleges övezet (Khu) övezetbe van sorolva, az övezet egyedi előírása alapján a 2005-ben engedélyezett feldolgozási kapacitás tovább nem növelhető- tárgyi 0610/20 hrsz.-ú ingatlanra vonatkozó kapacitásbővítést engedélyező egyedi előírásának módosításával végezhető.*
2. *A fenti GYÉSZ módosításról szóló döntést a Hatósághoz annak jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül el kell juttatni.*
3. *Amíg a győri 0610/2 helyrajzi számú ingatlan Győr MJV Közgyűlése 1/2006. (I. 25.) Ök. rendelettel jóváhagyott Győr város szabályozási terve és helyi építési szabályzata (GYÉSZ) szerint a 03965* sz. Hulladékkezelők és - lerakók különleges övezet (Khu) övezetbe van sorolva, az övezet egyedi előírása alapján a 2005-ben engedélyezett feldolgozási kapacitás tovább nem növelhető, és amíg ez az előírás módosításra nem kerül, addig az Ügyfél részére összesen 8000 t/év - 7000 t/év veszélyes hulladék, 1000 t/év nem veszélyes hulladék - az égetési technológiába átvehető hulladék mennyisége. A fenti mennyiségben belül a hasznosításra átvehető hulladékok mennyisége - amennyiben minimálisan a hulladék fűtőértéke a 13 MJ/kg értéket meghaladja 4.800 t/év – 4.200 t a veszélyes hulladék, 600 t/év a nem veszélyes hulladékok.”*

Az elsőfokú hatóság a fenti előírásait Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Jegyzőjének 48597-8/2015. számú belföldi jogsegélyében foglaltakra alapította.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése szerint a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati, valamint az összevont eljárásban - a tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében - belföldi jogsegély iránt megkeresi a tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település) jegyzőjét.

Fentiek alapján az elsőfokú hatóság a tárgyi összevont eljárásban a jogszabálynak megfelelően kereste meg Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Jegyzőjét.

Az Engedélyes fellebbezésében kifogásolta, hogy az elsőfokú hatóság Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Jegyzőjét belföldi jogsegély kérésre kérte fel, mivel a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 12. melléklet 9. pont alapján a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében az állami főépítési hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal bevonásának feltétele nem áll fenn. Mivel az elsőfokú hatóság nem a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 12. melléklet 9. pontja alapján szakkérdés vizsgálatában vonta be az ott hivatkozott állami főépítési hatáskörében eljáró megyei kormányhivatalt, hanem a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján kért belföldi jogsegélyt Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Jegyzőjétől, ezért az **Engedélyes fellebbezése ebből a szempontból nem megalapozott.**

Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Jegyzője által nyújtott adatszolgáltatás szerint a győri 0610/2 helyrajzi számú ingatlan a Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése 1/2006. (I. 25.) Ök. rendelettel jóváhagyott Győr város szabályozási terve és helyi építési szabályzata (GYÉSZ) szerint 03965* sz. Hulladékkezelők és -lerakók különleges övezet (Khu) övezetbe sorolja. Az övezet egyedi előírása: „A 2005-ben engedélyezett feldolgozási kapacitás tovább nem növelhető.”

A Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése által alkotott 1/2006. (I. 25.) Ök. rendelet alapját többek között az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: **1997. évi LXXVIII. törvény**) 62. § (6) bekezdés 6. pontja képezi, amely szerint felhatalmazást kap a települési önkormányzat (fővárosban a kerületi önkormányzat, illetve a fővárosi önkormányzat által közvetlenül

igazgatott terület tekintetében a fővárosi önkormányzat) arra, hogy rendeletben állapítsa meg a helyi építési szabályzatát.

A 1997. évi LXXVIII. törvény szerint:

1. § (1) A törvény hatálya kiterjed az épített környezet alakítása és védelme körébe tartozóan:

- a) a településfejlesztésre és a települések területének rendezésére (a továbbiakban: településrendezés),
- b) a településfejlesztés tervezése és a településrendezés tervezésére (a továbbiakban: településtervezés),
- c) az épületek, műtárgyak (a továbbiakban együtt: építmények), valamint az építési munkák és építési tevékenységek építési előírásainak kialakítására,
- d) az építmények építészeti-műszaki tervezésére (a továbbiakban: építészeti-műszaki tervezés),
- e) az építmények kivitelezésére,
- f) az építési termékek, anyagok, szerkezetek, berendezések és módszerek minőségi követelményeinek kialakítására,
- g) az épített környezet emberhez méltó és esztétikus kialakítására, valamint az építészeti örökség védelmére,
- h) a települések zöldfelületeivel kapcsolatos munkákra,
- i) az a)-h) pontok körébe tartozó kutatásra, műszaki fejlesztésre és ezek eredményének alkalmazására,
- j) az a)-i) pontokban foglaltakkal kapcsolatos feladatokra, hatáskörökre és hatósági jogkörökre, továbbá
- k) az a)-j) pontokban foglaltakra vonatkozó szabályok megállapítására, alkalmazásuk ellenőrzésére és érvényre juttatására (a továbbiakban együtt: építésügy).

2. § 11. Helyi építési szabályzat: az építés rendjét a helyi sajátosságoknak megfelelően megállapító és biztosító települési (fővárosban a kerületi) önkormányzati rendelet, a Duna-parti építési szabályzat és a Városligeti építési szabályzat.

7. § (1) A településfejlesztés és a településrendezés célja a lakosság életminőségének és a település versenyképességének javítása érdekében a fenntartható fejlődést szolgáló településszerkezet és a jó minőségű környezet kialakítása, a közérdek érvényesítése az országos, a térségi, a települési és a jogos magánérdekek összhangjának biztosításával, a természeti, táji és építészeti értékek gyarapítása és védelme, valamint az erőforrások kíméletes és környezetbarát hasznosításának elősegítése.

10. § (1) A településszerkezeti terv meghatározza a település alakításának, védelmének lehetőségeit és fejlesztési irányait, ennek megfelelően az egyes területrészek felhasználási módját, a település működéséhez szükséges műszaki infrastruktúra elemeinek a település szerkezetét meghatározó térbeli kialakítását és elrendezését, az országos és térségi érdek, a szomszédos vagy a más módon érdekelt többi település alapvető jogainak és rendezési terveinek figyelembevételével a környezet állapotának javítása vagy legalább szinten tartása mellett.

13. § (1) Az építés helyi rendjének biztosítása érdekében a települési önkormányzatnak az országos szabályoknak megfelelően, illetve az azokban megengedett eltérésekkel a település közigazgatási területének felhasználásával és beépítésével, továbbá a környezet természeti, táji és épített értékeinek védelmével kapcsolatos, a telkekhez fűződő sajátos helyi követelményeket, jogokat és kötelezettségeket helyi építési szabályzatban kell megállapítania.

Magyarország Alaptörvényének 32. § (3) bekezdés szerint az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.

A fentiek alapján az 1/2006. (I. 25.) Ök. rendelet a 1997. évi LXXVIII. törvény felhatalmazása alapján született, szabályozása az önkormányzat közigazgatási területének településszerkezetére, annak területén történő építések, épületek elhelyezésére terjed és terjedhet ki. Tekintettel arra, hogy az Engedélyes által kért kapacitás növelés további épületek építésével nem jár, hanem a meglévő épületek kihasználása és kihasználtsága fog növekedni, így a 1/2006. (I. 25.) Ök. rendeletet nem lehet úgy értelmezni, hogy az megtiltja az ilyen formájú, típusú kapacitásnövelést. Ennek megfelelően az **Engedélyes fellebbezése e szempontból megalapozott volt.**

Az egyes környezeti elemekre gyakorolt hatásokat az egyes szakterületek külön-külön határozzák meg.

Hulladékgazdálkodás szempontjából tett megállapítások

A felülvizsgálati dokumentációban foglaltak alapján Engedélyes az általa további kezelés (előkezelés, hasznosítás, ártalmatlanítás) céljából átvett, valamint a tevékenysége során telephelyén keletkezett és elszállítás érdekében összegyűjtött hulladékokat egyaránt elhelyezi telephelyén.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 17. és 42. pontjában a következőket rögzíti:

„17. **gyűjtés**: a hulladék összegyűjtése hulladékkezelő létesítménybe történő elszállítás céljából; a gyűjtés magában foglalja a hulladék előzetes válogatását és előzetes tárolását is;”

„42. **tárolás**: a hulladéknak a **gyűjtő**, a **kereskedő**, illetve a **hulladékkezelő** telephelyén történő, valamint telephelyén kívüli átvételét, összegyűjtését, majd telephelyre történő szállítását követő ideiglenes elhelyezése a további hulladékgazdálkodási tevékenységek elvégzése érdekében, kivéve a hulladékkezelő létesítményben képződött hulladék ugyanazon hulladékkezelő létesítményben történő elhelyezését, valamint a hulladékgazdálkodással kapcsolatos ártalmatlanítási és hasznosítási műveletek felsorolásáról szóló miniszteri rendelet szerinti D12 ártalmatlanítási műveletet;”

Az Európai Parlament és a Tanács a hulladékokról és egyes irányelvek hatályon kívül helyezéséről szóló 2008. november 19-i 2008/98/EK irányelvének (15) és (16) preambulumpontjában foglalt iránymutatás szerint különbséget kell tenni a gyűjtésre váró hulladék előzetes tárolása, a hulladékgyűjtés és a kezelésre váró hulladék tárolása között. A tevékenységük során hulladékot termelő létesítmények vagy vállalkozások nem tekintendők a hulladékgazdálkodás szereplőinek, és a gyűjtésre váró hulladékok tárolása tekintetében nem engedélykötelesek. A gyűjtés fogalomkörén belül a hulladék előzetes tárolása a későbbi gyűjtésig olyan létesítményekben végzett tárolási tevékenységként értendő, ahová azért helyezik a hulladékot, hogy azt hasznosítási vagy más helyen történő ártalmatlanítási céllal való továbbszállításra előkészítsék.

A gyűjtési és tárolási tevékenység megítélése során a Ht. és a 246/2014. Korm. rendelet következő rendelkezéseit is figyelembe kell venni:

A 2. § (1) bekezdés 17a. pontja szerint:

„**gyűjtő**: olyan **gazdálkodó szervezet**, amely a **hulladékot** a hulladékbirtokostól, illetve hulladékgazdálkodási létesítményekből összegyűjti, **átveszi**.”

A 12. § (2) bekezdése szerint:

„**A gyűjtő** – a (2a) és (2c) bekezdésben, valamint a 28. § (5) bekezdésében meghatározott kivétellel – **tevékenységét gyűjtésre vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel végzi**.”

A 2. § (1) bekezdés 26. pontja szerint:

„**hulladékgazdálkodás**: a hulladék **gyűjtése**, szállítása, **kezelése**, az ilyen műveletek felügyelete, a kereskedőként, közvetítőként vagy közvetítő szervezetként végzett tevékenység, a hulladékgazdálkodási létesítmények és berendezések üzemeltetése, valamint a hulladékkezelő létesítmények utógondozása;”

A 2. § (1) bekezdés 36. pontja szerint:

„**kezelés**: **hasznosítási vagy ártalmatlanítási műveletek**, ideértve a **hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítést** is;”

A 62. § (1) bekezdése szerint:

„**Hulladékgazdálkodási tevékenység** – e törvényben, valamint kormányrendeletben meghatározott kivétellel – a **környezetvédelmi hatóság által kiadott hulladékgazdálkodási engedély** vagy nyilvántartásba vétel **alapján végezhető**.”

A 246/2014. Korm. rendelet 19. § (1) bekezdése kimondja, hogy: „Aki hulladékot tárol, a tárolást – a hulladékgyűjtő udvar kivételével – hulladéktároló helyen végzi.”

A 246/2014. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés 8. pontja szerint:

„**hulladéktároló hely**: olyan, e rendeletben meghatározott műszaki kialakítással rendelkező terület vagy építmény, amely a gyűjtő, a kereskedő vagy a hulladékkezelő által **átvett**, illetve összegyűjtött **hulladék** hasznosításig vagy ártalmatlanításig történő **tárolására szolgál**, ideértve a hulladékgazdálkodással kapcsolatos ártalmatlanítási és hasznosítási műveletek felsorolásáról szóló 43/2016. (VI. 28.) FM rendelet 1. mellékletének D12 ártalmatlanítási műveletét is”.

A 246/2014. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés 13. pontja szerint:

„**üzemi gyűjtőhely**: a gazdálkodó szervezet hulladéktermelő telephelyén létesített olyan, e rendeletben meghatározott műszaki kialakítással rendelkező építmény, amely a **hulladéktermelő tevékenységével**

összefüggésben képződött és munkahelyi gyűjtőhelyen gyűjtött hulladék munkahelyi gyűjtést követő, elszállítási történő elkülönített gyűjtésére szolgál”.

A hulladékokkal kapcsolatban irányadó nemzetközi és hazai jogszabályok hivatkozott rendelkezései alapján a következők állapíthatók meg:

Az ingatlanon, telephelyen képződött és az elszállítás érdekében összegyűjtött, átvételre váró hulladék keletkezés helyén történő elhelyezése a gyűjtés.

Gyűjtést végez az a hulladéktermelő, aki a telephelyén vagy ingatlanján keletkezett, összegyűjtött és átadásra váró hulladékát telephelyén vagy ingatlanján a továbbszállításra történő előkészítés érdekében elhelyezi. Ez a tevékenység hulladékgazdálkodási engedély nélkül végezhető.

Az engedélyes hulladékgazdálkodó (gyűjtő, kereskedő, hulladékkezelő) által mástól átvett és kezelésre váró hulladék telephelyi elhelyezése a tárolás.

Tárolást végez az a hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező gyűjtő, kereskedő, vagy a Ht. 2. § (1) bekezdés 36. pontja szerinti hasznosító, ártalmatlanító, előkezelő, aki a mástól átvett hulladékot a további hulladékgazdálkodási tevékenységek elvégzése érdekében a telephelyén ideiglenesen elhelyezi. Ez a tevékenység csak hulladékgazdálkodási engedély birtokában végezhető.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a Ht. 2. § (1) bekezdés 17a. pontja szerinti gyűjtő tevékenysége során megvalósított gyűjtés csupán a hulladékok átvételeként értelmezendő tevékenység, mivel a gyűjtő által átvett hulladékok telephelyi elhelyezése a vonatkozó jogszabályi előírások értelmében már nem gyűjtés, hanem tárolás. A fentiekre tekintettel elmondható, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások alapján a tárolás tekintetében a gyűjtés rokon értelmű fogalomként nem alkalmazható.

Mindebből következik, hogy amennyiben Engedélyes az előkezelésre, hasznosításra és ártalmatlanításra általa átvett hulladékokat telephelyén elhelyezi, abban az esetben tárolást valósít meg. Gyűjtést kizárólag a telephelyi tevékenysége során keletkező (előkezelt, másodlagosan keletkező és termelt) hulladékok elhelyezése során végez, amit a felülvizsgálati dokumentáció értelmében üzemi gyűjtőhelyen valósít meg.

Eljárásom során megállapítottam, hogy a tárolás és a gyűjtés fogalmának nem megfelelő használata következtében a Határozatba foglalt hulladékgazdálkodási engedélyben a hulladékok tárolására vonatkozó megállapítások és előírások nincsenek összhangban a 246/2014. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés 8. pontjában, 9. fejezetében és 2. mellékletében foglaltakkal.

Kiemelendő, hogy a jelen Határozat alapján engedélyezett tevékenység következő felülvizsgálata során külön figyelemmel kell lenni a gyűjtés és tárolás fogalmának megfelelő, jogszerű alkalmazására:

- az Engedélyes által benyújtásra kerülő felülvizsgálati dokumentáció összeállítása során (különösen az előkezelésre átvett hulladékok tárolási helyeinek adatait bemutató, valamint az előkezelés módját, helyét és az előkezelésből fennmaradó, illetve másodlagosan keletkező hulladékok gyűjtését bemutató táblázatok esetében, továbbá a hulladékgyűjtő és -tároló helyek műszaki adatainak, elhelyezkedésének, működtetésének bemutatása során);
- a hulladéktároló hely és üzemi gyűjtőhely üzemeltetési szabályzatának készítése során;
- a felülvizsgálati eljárás eredményeként kiadásra kerülő döntés során.

Az Engedélyes fellebbezésében kifogásolta a Határozat XII.C.40. pontját, amely szerint: „Csak Magyarországon keletkezett hulladékok átvételét, ártalmatlanítását és hasznosítását végezheti a Kft.” A Határozat indokolása szerint ezen előírás a Ht. 3. § (1) bekezdés c) pontján alapul.

A Ht. 3. § (1) bekezdés c) pont szerint: az önellátás elve: az Európai Unió tagállamaival együttműködésben biztosítani kell, hogy Magyarország területén a hulladék ártalmatlanítására, valamint a vegyes hulladék hasznosítására alkalmas hulladékgazdálkodási létesítmények önálló hálózata jöjjön létre és működjön, figyelembe véve a földrajzi adottságokat, valamint azt, hogy bizonyos hulladék esetében különleges hulladékgazdálkodási létesítményekre van szükség; az önellátás elve nem jelenti azt, hogy Magyarországnak a hasznosító létesítmények teljes skálájával kell rendelkeznie.

Fenti jogszabályhely a külföldön keletkezett hulladékok behozatalát önmagában nem tiltja.

A Ht. a hulladékok behozatalával, kivitelével és átszállításával kapcsolatban (többek között) az alábbiakról rendelkezik:

19. § (1) Hulladék Magyarország területére az 1013/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletben, valamint az országhatárt átlépő hulladékszállításról szóló kormányrendeletben előírtak szerint hozható be.

(2) Magyarország területére ártalmatlanításra szánt veszélyes hulladékot, valamint ártalmatlanításra szánt háztartási hulladékot és a háztartási hulladék égetéséből származó maradékanyagot behozni nem lehet.

20. § (1) A környezetvédelmi hatóság a hasznosításra, valamint az ártalmatlanításra szánt hulladék behozatalával, kivitelével, illetve átszállításával szemben az 1013/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletben meghatározottak alapján kifogást emel.

(2) Az 1013/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 11. cikk (1) bekezdésének c) pontjában, valamint a 12. cikk d) pontjában foglaltak alapján a környezetvédelmi hatóság a hasznosításra, illetve ártalmatlanításra szánt hulladék Magyarországra történő behozatalával, kivitelével, illetve átszállításával szemben akkor emel kifogást, ha

a) a bíróság a bejelentő, a bejelentő szervezet vezetője, vezető tisztségviselője (a továbbiakban együtt: bejelentő), vagy a címzett, a címzett szervezet vezetője, vezető tisztségviselője (a továbbiakban együtt: címzett) büntetőjogi felelősségét a Büntető Törvénykönyvről szóló törvényben meghatározott környezetkárosítás, természetkárosítás vagy hulladékgazdálkodás rendjének megsértése bűncselekmény elkövetése miatt jogerősen megállapította, mindaddig, amíg a büntetett előlethez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alól nem mentesült,

b) a bejelentő vagy a címzett hulladékgazdálkodási tevékenység folytatását kizáró foglalkozástól eltiltás hatálya alatt áll,

c) a bejelentő vagy a címzett a Kvt. szerinti kármentesítési kötelezettségét a teljesítésre megállapított határidő lejártáig nem teljesíti.

21. § A környezetvédelmi hatóság a 20. §-ban foglaltakon kívül a hulladék Magyarországra történő behozatalával, kivitelével, illetve átszállításával kapcsolatban akkor is kifogást emel, ha

a) a hulladék behozatala hasznosításra szolgáló hulladékegető műbe irányul, és megállapítást nyer, hogy ez a Magyarország területén képződött hulladék ártalmatlanítását tenné szükségessé, vagy

b) a behozni kívánt hulladék a Magyarország területén képződött hulladék hulladékgazdálkodási tervekben foglaltakkal össze nem egyeztethető módon történő kezelését eredményezné.

A Ht. 20. és 21. §-a alapján hulladékok behozatala nem tiltott, de feltételekhez kötött. A másodfokú hatóság a fellebbezésben foglaltakkal egyetértett (egyébiránt az elsőfokú hatóság fellebbezés felterjesztésére vonatkozó iratában is úgy nyilatkozott, hogy a fellebbezés ezen pontjával egyetért).

A Határozat szerint:

„Az Engedélyesnek, mint Magyarországon működő hulladékkezelőnek alkalmaznia kell a hulladéktörvényben megfogalmazott önellátás és közelség elvét, illetve figyelembe kell vennie, hogy a hulladék Magyarországra történő behozatalával kapcsolatban a hatáskörrel rendelkező hatóság kifogást emel, ha

a) a hulladék behozatala hasznosításra szolgáló hulladékegető műbe irányul, és megállapítást nyer, hogy ez a Magyarország területén képződött hulladék ártalmatlanítását tenné szükségessé, vagy

b) a behozni kívánt hulladék a Magyarország területén képződött hulladék hulladékgazdálkodási tervekben foglaltakkal össze nem egyeztethető módon történő kezelését eredményezné.”

A Határozat XII. C) 46. és 47. pontja a következőképpen rendelkezik:

„46. Az R1 kóddal jellemzett hulladékhasznosítási művelet során felhasznált hulladékokra vonatkozó feltételeknek való megfelelés igazolására alkalmas minőségbiztosítási rendszer tanúsítását jogszabályban meghatározott feltételeknek megfelelő tanúsító szervezet végezheti.

47. A hulladékhasznosítás igazolására alkalmas minőségbiztosítási rendszert az arra feljogosított tanúsító szervezettel negyedévente ellenőriztetni kell.”

A Határozat indokolása szerint a 46. pontban tett előírásokat a Ht. 10. § (3) bekezdésében és a 29/2014. FM rendelet 4. §-ában, a 47. pont szerinti előírásokat pedig a Ht. 10. § (4) bekezdésében foglaltak alapozzák meg.

A Ht. 10. § (3) és (4) bekezdése szerint:

„(3) A hulladéktátság megszűnésére vonatkozó feltételeknek való megfelelés igazolását jogszabályban meghatározott tanúsító szervezet végezheti.

(4) A hulladékstátusz megszűnésének igazolására alkalmas minőségbiztosítási rendszert az arra feljogosított tanúsító szervezet – kormányrendelet vagy miniszteri rendelet eltérő rendelkezése hiányában – negyedévente ellenőrzi.”

A Ht. 88. § (1) bekezdés 29. pontja szerint:

„(1) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben szabályozza:

29. a hulladékstátusz megszűnésének megállapítására vonatkozó részletes kritériumokat, műszaki és felhasználási feltételeket, valamint a hulladékstátusz megszűnésével kapcsolatos tanúsítás rendjét, a tanúsításra jogosult szervezetekre vonatkozó szabályokat”.

Végrehajtási rendelet, azaz a Ht. 88. § (1) bekezdés 29. pontja szerinti kormányrendelet hiányában nem tisztázott, hogy mely minőségbiztosítási rendszer alkalmas a hulladékhasznosítás igazolására és azt jogszabályi felhatalmazás alapján mely tanúsító szervezet jogosult felülvizsgálni. Ennek megfelelően a Ht. 10. § (3) és (4) bekezdései, illetve a Határozat ezen alapuló 46-47. pontja szerinti előírások jelen jogszabályi környezetben jogszerűen nem alkalmazhatók.

Megállapítottam továbbá, hogy a Határozat XII. C) pontjában szereplő hulladékgazdálkodási előírások között nem hulladékgazdálkodási vonatkozásúak (20., 21. pontok), illetve más szakterületekre vonatkozó előírások között már szereplő (13. pont) előírások is szerepelnek, továbbá egyes előírások a Határozat kiadása óta eltelt időben bekövetkezett jogszabályváltozások miatt a jelenleg hatályos vonatkozó jogszabályoknak maradéktalanul nem felelnek meg.

Fentiekre figyelemmel a Határozat:

- **I. 3.7.3. pontját,**
- **II. „Az előkezelésre átvenni kívánt hulladékok éves mennyisége” bekezdését,**
- **III. „1. Hulladék tárolóhelyek műszaki adatai és elhelyezkedésük”, valamint „2. Tároló helyek működtetése” pontját,**
- **XII. A) pontját,**
- **XII. B) 1. pont 4. pontját,**
- **XII. C) pontját,**
- **indokolásának „Hulladékgazdálkodási előírások jogszabályi alapjai” bekezdését, valamint „A csak gyűjtésre és előkezelésre átvenni kívánt hulladékok listáját hulladék kódszámonként a 6. és 7. számú mellékletben adjuk meg.” mondatát, valamint**
- **5. és 6. mellékletének megnevezését**

a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztattam.

A Határozat XII. A) pontja szerinti előírásokat a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletben, a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendeletben, valamint a 29/2014. FM rendelet 20. § (3) bekezdésében foglaltak alapozzák meg.

A Fellebbező kifogásolta, hogy az Engedélyes az égethető hulladékokon kívül előkezelésre és gyűjtésre is átvehet veszélyes, illetve nem veszélyes hulladékokat, véleménye szerint a kizárólag előkezelésre átvehető hulladékok is ártalmatlanításra vagy hasznosításra kerülhetnek, tekintettel arra, hogy a „szétválasztást” nem tudja igazolni az Engedélyes, illetve azt nem tudja ellenőrizni a hatóság. Észrevételezi, hogy az előkezelést az elsőfokú hatóság korábban a 498-21/2013. számú határozatában (5. oldalán) megtiltotta.

A másodfokú eljárás során megállapítást nyert, hogy a Fellebbező által hivatkozott 498-21/2013. számú ügyirat valójában az elsőfokon eljáró hatóság levele, amelyben a hatóság az ügyben eljáró szakhatóságokat arról tájékoztatta, hogy a Főfelügyelőség 2013. szeptember 19. napján kelt, 14/5471-25/2013. ügyiratszámú határozatával az elsőfokon eljáró hatóság 498-9/2013. számú határozatát helybenhagyta. A döntés a levél mellékletét képezte. Megállapítást nyert továbbá az is, hogy az ügyben eljáró Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a Főfelügyelőség 14/5471-25/2013. számú döntését jogerősen K.27.017/2014/10. számú ítéletével hatályon kívül helyezte és új eljárás lefolytatására kötelezte. Az ítélet alapján a Főfelügyelőség 2015. június 16. napján kelt, OKTF-KP/1952-14/2015. iktatószámú végzésében az elsőfokon eljáró hatóság 498-9/2013. iktatószámú határozatát megsemmisítette és új eljárás lefolytatását rendelte el. Az eljárásjogi rendelkezések szerint így jelenleg joghatályosan nincs olyan hatósági vagy bírósági döntés, amely az előkezelési tevékenységet Engedélyes számára tiltaná.

Az előkezelés (aprítás) helyszínéül szolgáló bunker három rekeszre osztott, amelyeket fal választ el egymástól. Az aprítóberendezés a bunker belső harmadik rekesze fölött helyezkedik el, ahova polipmarkoló segítségével adagolják a hulladékot. Az aprított hulladékok a háromkazettás bunkerben elkülöníthetők egymástól, illetve aprítás után ugyancsak a polipmarkolóval közvetlenül a bunker előválogató medencéjébe helyezett 15, 23 vagy 30 m³-es konténerekbe helyezhetők. Az így leaprított hulladékot a fedett konténer gyűjtőhelyen helyezik el kiszállításig. Az aprítással történő előkezelést olyan időszakban végzik, amikor a hulladékégetéshez szükséges aprítás szünetel és elegendő aprított hulladék van a bunker egyik kazettájában, így az előkezelésre kerülő hulladék nem keveredhet az égetésre kerülő hulladékkal, melyek a bunker másik két kazettájában lelhetők fel. Ilyen módon térben és időben is jól elválasztható egymástól a két hulladékkezelési tevékenység szerinti aprítás. A kétféle kezelés a hulladék nyilvántartásban egyértelműen elkülönítésre kerül, két külön technológiaként.

A vonatkozó hatályos hulladékgazdálkodási jogszabályok egyike sem írja elő, hogy ugyanazon személyi és tárgyi feltételek mellett nem lehet több hulladékgazdálkodási tevékenységet végezni. Amennyiben a gazdálkodó rendelkezésére álló személyi és tárgyi feltételek alapján a hulladékgazdálkodási tevékenységek közül a jogszabályi előírásoknak megfelelően több tevékenység végzésére is alkalmas, abban az esetben nincs akadálya annak, hogy egyszerre akár több tevékenység folytatására is jogosultságot szerezzen.

Megállapítottam, hogy a fellebbezéssel támadott Határozatban hulladékgazdálkodási szempontból tett előírások – a fentiekben rögzítetteken túl – egyebekben jogszerűek és szakmailag megalapozottak, hulladékgazdálkodási szempontból azok nem kifogásolhatóak.

Földtani közeg védelme szempontjából tett megállapítások

A vizsgált létesítmény helyének eredeti terepszintje 110,0-110,8 mBf magasság közötti volt, amelyre mintegy 1 m-es feltöltés került. A technológiai szint magassága 111,8 mBf. A túlnyomórészt durvaszemcsés (kavicsos homok, homokos kavics) talajvíztartó összlet felett egy kisebb vízáteresztő képességű réteg található 5 méteres mélységben.

A bevezető út, valamint a telephelyen a közlekedési útvonalak szilárd burkolatúak. Az irodaépület téglalapítványú, szociális helyiségei 2006-ban újonnan épültek a meglévő épületekhez. A kezelő válogató területek ugyancsak szilárd burkolatúak, szigeteltek, drain-csővezettek, zárt tetővel fedettek. Az üzemi épület falai minden oldalról lindab lemezzel zártak, a gyűjtőhelyek egyik oldala fedett, a technológiai egységek pedig teljesen körbe vannak burkolva.

Az 500 m³ befogadó képességű hulladéktároló bunker szilárd és pasztaszerű hulladékok gyűjtésére szolgál. A hulladékok előkezelést és égetést megelőző gyűjtése hordókban, konténerekben, tartályokban illetve a fedett bunker előtároló medencéjében történik. A bunker bal oldalán lévő szigetelt, betonozott gyűjtőhely fedett.

Havária esetére üres hordókat és IBC tartályokat a hulladékégető területén a konténeres tároló melletti fedett területen tárolnak. A konténeres tárolóban 1 db 30 m³-es konténerben felítatás céljára fűrészpont tárolnak. Ezen kívül minden hulladéktároló területen homokot és egyéb felítató anyagot is tartanak hordóban.

A területen található többek között egy 50 m³-es szimplafalú oldószer tartály és egy 55 m³-es szimplafalú fáradtolaj-oldószer tartály, melyek szerkezeti anyaga a tárolt anyagnak megfelelő acél. A töltés, ürítés műszeres ellenőrzés mellett történik. Biztonsági tartalék tárolótartály mindig rendelkezésre áll. A fekvőhengeres tartályok betonozott kármentőben találhatóak. Normál üzemmenet mellett a földtani közeg szennyeződése nem várható. A földtani közeg védelme szempontjából a tevékenység hatásterülete megegyezik a telephely területével.

Az Engedélyes üzemi kárelhárítási tervvel rendelkezik, amelyet az elsőfokú hatóság 6093-4/2008. számon hagyott jóvá. Az üzemi kárelhárítási terv készítésére vonatkozóan a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet alábbi előírásai az irányadóak, amely szerint:

6. § (3) Üzemi terv készítésére e rendelet 2. számú melléklete szerinti tevékenység végzője köteles.

(4) A környezetvédelmi hatóság vagy a vízügyi hatóság határozata alapján a 2. számú melléklet szerinti tevékenység végzőjén kívül üzemi tervet az a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti gazdálkodó

szervezet (a továbbiakban: gazdálkodó szervezet) is köteles készíteni, amely által alkalmazott, a környezetet veszélyeztető technológia ezt indokolja.

(5) A területi és az üzemi tervet - amennyiben az érinti az 1. § a) vagy b) pontja szerinti környezeti elemet, a vízügyi hatóság szakhatósági közreműködésével - a környezetvédelmi hatóság hagyja jóvá.

7. § (1) Az üzemi terveknek e rendelet 1. számú melléklete szerinti adatokat, dokumentumokat és nyilvántartásokat kell tartalmazniuk.

9. § (1) A terveket a terv készítésére kötelezettnek - a változások átvezetésétől függetlenül - ötvenként, továbbá az üzem technológiájában, a gazdálkodó szervezet ezzel összefüggő tevékenységi körében bekövetkezett változást követő 60 napon belül felül kell vizsgálnia.

A Határozatban az üzemi kárelhárítási terv öt éves felülvizsgálata alapján benyújtott új üzemi kárelhárítási terv is elfogadásra került. A benyújtott üzemi kárelhárítási terv a jogszabályi előírásoknak megfelel, azzal kapcsolatban a fellebbezés nem tartalmaz kifogást sem.

A Határozat XII. fejezet D) pontban tett előírások fentiek alapján megalapozottak.

A hulladékégető területén a földalatti oldószervezeték sérülése következtében történt szénhidrogén általi talajvízszennyezés során a talaj is jelentős mértékben szennyeződött. A káreseményt követő kárenyhítési szakaszban az elfolyt oldószerek döntő többsége, vele együtt a szennyezett talaj gyakorlatilag teljes mennyisége kitermelésre, ártalmatlanításra került, így a (D) kármentesítési célérték határérték feletti szennyeződés a talajvizet érintette. A talajvíz szénhidrogén szennyeződése nem kötődik jelentős mértékben a talaj szemcséihez. A szennyezett terület talajvizsgálatait az Engedélyes kárelhárítási beavatkozásai során rendszeresen elvégezte és az eredményekről az elsőfokú hatóságot tájékoztatta.

A telephely területén végzett kármentesítés beavatkozási fázisát az elsőfokú hatóság jogelődje a H-892-15/2011. számú határozatában elfogadta és egyúttal a felszín alatti vizek 4 évig tartó utómonitoringjának elvégzésére kötelezte az Engedélyest. A talajvízszennyezéssel érintett területen a kármentesítés befejezésekor végzett talajvizsgálatok a „D” kármentesítési célállapot határérték alatti értékeket mutattak. Az elsőfokú hatóság az Engedélyes telephelyén végzett kármentesítést 14382-23/2015. számú határozatával a benyújtott kármentesítési monitoring záródokumentáció elfogadásával lezárta. A döntés 2016.január 2-án jogerőre emelkedett. Jelenleg a földtani közeg minőségének vizsgálatára az Engedélyes nem kötelezett.

Fentiek alapján a tárgyi tevékenység a földtani közeg védelme szempontjából nem kifogásolható.

Levegőtisztaság-védelem szempontjából tett megállapítások

A telephely Győr külterületén található, ahol veszélyes és nem veszélyes hulladék kezelését és ártalmatlanítását égetéssel végzik. A létesítményben évi 12.000 tonna hulladék égetését kívánják folytatni a jelenlegi 8000 t/év helyett, ami 1400 kg/h tömegáramnak felel meg. Az égetés forgódobos kemencében történik, amely 9 méter hosszú és 2 méter átmérőjű. A kemencében uralkodó hőmérséklet 850-1150 °C, az utóégető kamra hőmérséklete beállítható 1150-1250 °C-ra is, a beadagolt hulladék égéshőjétől és halogéntartalmától függően, így lehetővé téve hosszabb, 3,8-4,9 s tartózkodási időt is.

A füstgáz kibocsátás több komponensének (por, NO_x, SO₂, CO, O₂, elégetlen szénhidrogének és sósav) koncentráció mérésére folyamatos mérőrendszert telepítettek. A folyamatos mérések eredményeit külön adatbázisban tárolják. Félévente akkreditált mérőszervezettel végeztetik el a műszerek kalibrálását, évente pedig akkreditált kalibrálást is elvégeznek.

A technológiához kapcsolódik egy vészskémény, amely biztonsági funkciót lát el, különféle üzemzavarok (áramkimaradás, ventilátor meghibásodás és a hőhasznosító kazánok vész vízszint elérése) esetén automatikusan működésbe lép. Lehetséges a kézi úton történő kinyitása karbantartások esetén, de 2013. óta úgy végzik a karbantartásokat, hogy erre már nincs szükség.

A levegőtisztaság-védelem körében előadott fellebbezői észrevételekre és kifogásokra tett másodfokú megállapítások a következők.

A Fellebbező szerint a Határozat 48. oldalán található szakmai érvelés nem támasztja alá a kapacitás közel kétszeresére emelését.

A Határozat 48. oldalán található „a 12.000 t/év kapacitáskihasználás levegőbe történő kibocsátásra gyakorolt hatása” című rész, amelyben azt mutatták be általános jelleggel, hogy milyen szempontok befolyásolják a légszennyező anyag kibocsátást egy bővítés esetén. Az égetőműben elégetett hulladék anyagi összetétele változatos, alacsonyabb vagy magasabb fűtőértékkel rendelkezhet. Egyes légszennyezőanyagok (pl. SO_2 , HCl , tüzelőanyagból származó NO_x , stb.) aránya a füstgázban attól függ (a tisztítási hatások mellett), hogy az elégetett hulladék milyen arányban tartalmazta azok elemösszetevőit. Alacsonyabb fűtőértékű hulladék esetén nagyobb mértékű támasztó tüzelés szükséges az előírt hőmérséklet biztosításához, amely fajlagosan kevesebb égésből származó szennyezőanyag kibocsátását eredményezi.

A jelen engedélyben a 12 000 t/év csupán az engedélyezett kapacitást növeli, nem jelent tényleges bővítési beruházást, maga a berendezés már korábban is alkalmas volt ezen hulladékmennyiség elégetésére. A jelenleginél nagyobb, engedélyezett égetési kapacitás növelheti az égetőmű teljes, tömegáramban mért (kg/h) légszennyezőanyag kibocsátását, azonban ezzel arányosan megnövekszik az elhasznált égéslevegő, ezzel együtt a füstgáz térfogatárama, fentiek alapján a **szennyezőanyag koncentrációk a nagyobb kapacitás miatt nem emelkednek**.

A Fellebbező szerint a Határozat 50-51. oldalán bemutatott félórás átlagolású CO kibocsátás koncentrációk a félórás kibocsátási határérték közelében voltak, szerinte a határértéket rendszeresen megközelítő értékek életszerűtlenek, kétségbe vonható azok objektivitása.

A hivatkozott félórás CO kibocsátás koncentrációk az adott időszak **maximális értékei**. A beépített mérőműszerek folyamatos mérést és adattárolást végeznek, nem feltételezhető az adatok manipulálhatósága. Az Engedélyes hiánypótlásának 13. számú melléklete tartalmazza az emissziómérő műszerek félórás és napi átlagkoncentráció koncentráció tartományokra vonatkozó megoszlásait, eszerint a kifogásolt értékek előfordulási gyakorisága nagyon kicsi volt (0,2%), az esetek 91%-ában 0-10 mg/Nm^3 értéket mértek.

A Fellebbező szerint az elsőfokú hatóság 2014-ben folyamatos mérést írt elő az égetőmű HF (hidrogén-fluorid) emissziójára vonatkozóan, azonban a Határozat ezt már csak bizonyos feltételek mellett írja elő, egyébként elegendő a félévenkénti mérés.

Az elsőfokú hatóság valóban megadott egy feltételt a folyamatos HF koncentrációmérésre a hulladékégetés műszaki követelményeiről, működési feltételeiről és a hulladékégetés technológiai kibocsátási határértékeiről szóló 29/2014. (XI.28.) FM rendelet (a továbbiakban: **29/2014. (XI.28.) FM rendelet**) 16. § (1) és 19.§ (4) bekezdések alapján, amennyiben a HCl leválasztó technológia biztosítja a HCl kibocsátási határérték betartását, akkor a HF kibocsátás félévenkénti időszakos mérésekkel is igazolható. Az Engedélyes bemutatta, hogy a felülvizsgálati időszakban mért félórás és napi értékek és külső laboratóriumi mérések alapján teljesíti a fenti feltételt, továbbá a HF koncentráció időszakos mérései 2 alkalom kivételével kimutatási határ alatt maradtak. A fentiek alapján írta elő az elsőfokú hatóság a HF koncentráció időszakos évenként 2 alkalommal történő mérését arra az esetre, ha a nem értékelhető napi átlagértékek száma 10-nél több, azaz a feltétel az elsődleges mérőrendszer meghibásodása, karbantartása esetén érvényes. 2014. május óta az **OPSIS rendszer az elsődleges emissziómérő rendszer**, amely méri a HF koncentrációt is, ennek alkalmazása esetén kötelező a **HF koncentráció folyamatos mérése**.

A Fellebbező fellebbezésének több pontjában részletezi, hogy a technológiához kapcsolódó vész-kémény jelenlegi kialakítása nem megfelelő, a füstgázok ezen keresztül akadálytalanul és mérési kontroll nélkül távoznak a tüztérbe a környezetbe. Véleménye szerint nem vész-kéményre, hanem tartalék kéményre volna szükség, amely az üzemével azonos, szűrőzött, és emisszió méréssel ellátott.

A vész-kémény feladata a műszaki berendezések védelme különböző üzemzavarok (áramszünet, elszívó ventilátor leállása vagy kazán vészvízszint jelzés) **esetén**, ilyenkor a vész-kémény retesz-elése automatikusan kinyit, ezzel egy időben leállítja az újabb hulladékok tüztérbe adagolását. A vész-kéményt az automatikus nyitás mellett manuálisan is ki lehet nyitni karbantartások során, azonban 2013. óta úgy végzik a karbantartásokat, hogy nem nyitják ki a vész-kéményt. A vész-kémény működése nem üzemzerű, hanem kizárólag rendkívüli üzemállapotok során lép működésbe automatikusan.

A 29/2014. (XI.28.) FM rendelet 20.§ (2) bekezdése szerint a kibocsátási határértékek túllépése esetén, a 11. § (3) bekezdés c) pontjában foglaltak figyelembevételével a hulladékégető műben, a hulladék-együttégető műben vagy az égetőegységben az égetést megszakítás nélkül nem lehet 4 óránál tovább folytatni. Az egy év alatt ilyen körülmények között végzett üzemelések összesített ideje nem haladhatja meg a 60 órát. A 60 órás időtartam a műnek azon egységeire érvényes, amelyek ugyanazon füstgáztisztító egységhez kapcsolódnak.

A 29/2014. (XI.28.) FM rendelet 7.§ (1) g) pontja előírja, hogy a tisztítóberendezések, mérőműszerek műszakilag elkerülhetetlen leállításának, az üzemzavaroknak és a meghibásodásoknak a leghosszabb megengedett idejét, amely alatt a levegőbe történő kibocsátások és a szennyvízkibocsátás ellenőrizetlen, vagy meghaladhatja az előírt kibocsátási határértéket.

A fenti előírásokat tartalmazza a Határozat rendkívüli üzemi állapotra vonatkozó előírásainak 4. pontja. A Határozat tartalmazza az elmúlt évek vészkezmény nyitásainak adatait, korábban évente összesen jellemzően 2 órát meghaladóan is nyitva volt a vészkezmény, azonban 2013-ban és 2014-ben ez már nem érte el az 1 órát, vélhetően az eltérő karbantartási utasításoknak is köszönhetően. **A fentiek alapján látható, hogy a tényleges vészkezmény nyitási idők jóval alatta maradtak a megadott óraszámoknak.**

A másodfokú eljárás során továbbá megállapítást nyert, hogy a vészkezmény jogi szabályozása műszaki biztonsági hatáskörbe tartozó kérdés. Való igaz, hogy az elsőfokú környezetvédelmi engedélyezési eljárásban az elsőfokon eljáró hatóság megkereséssel élt a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztálya felé, azonban az is megállapításra került, hogy a környezetvédelmi engedélyezési ügyekben a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 71/2015. Korm. rendelet) egyetlen esetben sem rendelkezik arról, hogy a 314/2005. Korm. rendelet hatálya alá tartozó engedélyezési eljárásokban vagy ezen engedélyek környezetvédelmi felülvizsgálatára irányuló eljárásokban műszaki biztonsági szakkérdések vizsgálata tárgyában szakhatóságot vagy szakértőt kell bevonni.

A megelőző eljárás lefolytatásakor hatályos szabályozás szerint műszaki biztonsági kérdésekben hatósági feladatkörben a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról és a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 320/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése és 12. § (1) és (2) bekezdése, valamint a műszaki biztonsági hatóságok műszaki biztonsági tevékenységének és a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal piacfelügyeleti eljárásának részletes szabályairól szóló 321/2010. (XII. 27.) Korm. rendeletben és a környezetvédelmi engedélyezési eljárások hatályos a nyomástartó és töltőlétesítmények műszaki-biztonsági hatósági felügyeletéről szóló 63/2004. (IV. 27.) GKM rendeletben (a továbbiakban: 63/2004. GKM rendelet) meghatározottak alapján, mint műszaki biztonsági hatáskörben a kormányhivatalok járnak el.

A 314/2005. Korm. rendelet 20. § (3) bekezdése rögzíti, hogy az egységes környezethasználati engedélyezés körébe tartozó tevékenység esetében kizárólag a környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó engedélyeket kell az egységes környezethasználati engedélybe foglalni.

A Kvtv. 66. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a környezethasználat - a (2) bekezdésben meghatározott kivételekkel -

b) az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá tartozó esetekben a környezetvédelmi hatóság által kiadott egységes környezethasználati engedély,

c) a környezetvédelmi felülvizsgálat hatálya alá tartozó tevékenységek esetén a környezetvédelmi hatóság által kiadott környezetvédelmi működési engedély,

d) az a)-c) pont hatálya alá nem tartozó - az e törvény végrehajtására kiadott rendeletben meghatározott - esetekben a környezethasználó kérelmére a környezetvédelmi hatóság által kiadott egybefoglalt környezethasználati engedély,

e) az a)-d) pont hatálya alá nem tartozó - külön jogszabályban meghatározott - esetekben a környezetvédelmi hatóság által kiadott határozat, vagy szakhatóságként való közreműködése esetén szakhatósági állásfoglalása figyelembevételével más hatóság által kiadott határozat jogerőre emelkedését követően kezdődhet meg, illetve folytatható.

Ugyanezen jogszabályhely (5) bekezdése szerint, ha az (1) bekezdés a) és b) pontjának hatálya alá tartozó környezethasználatához más jogszabály által meghatározott létesítési, illetve működési

engedélyezési eljárás is szükséges, az engedély akkor adható meg, ha a környezethasználó környezetvédelmi, illetve egységes környezethasználati engedéllyel rendelkezik. A környezetvédelmi, illetve egységes környezethasználati engedély megszerzéséig a környezethasználathoz más jogszabály által meghatározott létesítési, illetve működési engedélyezési eljárást fel kell függeszteni. A létesítési (építési), illetve működési (használatbavételi) engedély a környezetvédelmi, illetve egységes környezethasználati engedélyben foglaltaktól nem térhet el.

A fentiekben rögzítettek szerint a műszaki biztonsági kérdések vizsgálata más eljáró hatóság hatáskörébe tartoznak akként, hogy azokat a környezetvédelmi engedélyezési eljárásban még szakhatóság vagy szakértő bevonása útján sem kell vizsgálni a környezetvédelmi hatóságnak, ugyanis ezen más hatóság hatáskörébe tartozó ügyekben az engedélyezés kizárólag a környezetvédelmi engedély birtokában kezdeményezhető.

A Fellebbező felhívta a figyelmet, hogy a P1 pontforrásra előírt mérési kötelezettség vonatkozik a vészkélményre is, mert az a pontforrás része.

A vészkélmény egy biztonsági berendezés, amely rendkívüli üzemállapotban lép működésbe és az éves üzemideje a fentiek alapján nem haladhatja meg a 60 órát. A folyamatos emisszió mérési kötelezettség nem vonatkozik a vészkélményre.

A Fellebbező vitatta az áramszünetekkel indokolt áramszünetek számát, állítása szerint az égetőmű közelében nagyságrendekkel kevesebb áramszünet volt.

Az Engedélyes minden esetben az áramszolgáltatótól kapott nyilatkozattal igazolja az áramkimaradásokat a Kormányhivatal felé. A vészkélmény nyitások nem csak áramszünetek, hanem belső üzemzavarok esetén is szükségesek lehetnek, így a vészkélmény nyitások száma nagyobb lehet, mint az áramkimaradások száma.

A fellebbezés kiegészítés levegőtisztaság-védelmet érintő kifogásai és az azokra tett másodfokú hatósági megállapítások a Határozat vonatkozó oldalainak megjelölésével

3. oldal: *A Fellebbező felvetette, hogy igazolta-e az Engedélyes a légfelcsiszoló biztosítására szolgáló, az engedélykérelmében szereplő 6000 Nm³/h levegőszállítási teljesítmény adatot?*

Az engedélykérelem 26. számú mellékletében található B13/38 munkaszámú vizsgálati jelentés 2. melléklete szerint a hulladékbunker (teljes térfogata kb. 3400 m³) ventilátorának normál száraz térfogatáramát 7286 Nm³/h-ra mérték, így az óránkénti légcsere nagyobb, mint 2, azaz igazoltnak tekinthető a 6000 Nm³/h.

22. oldal: *Az Egyesület felhívta a figyelmet, hogy a P1 jelű pontforrás technológiai kibocsátási határértékeit tartalmazó mellékletet nem jelöli sorszám (a Határozatban 7. számmal jelölték).*

Az Egyesület felhívásának megfelelően a P1 jelű pontforrás technológiai kibocsátási határértékeit tartalmazó mellékletet 7. számmal láttam el.

26. oldal 1.11: *A Fellebbező kifogásolta, hogy a kemence változtatható fordulatszáma, dőlésszöge kapcsán mi biztosítja, hogy a többlet égetendő mennyiség gyorsabban halad-e át az égéstéren, illetve biztosított-e a füstgázok megfelelő tartózkodási ideje az utóégetőben.*

A kemence fordulatszámát a beadagolt hulladék tulajdonságaitól függően változtathatják. A füstgázok tartózkodási idejét az utóégetőben nem a kemence fordulatszáma vagy a dőlésszöge határozza meg, hanem az utóégető térfogata és a füstgáz térfogatárama. A térfogatáramot beépített műszerrel vezérlik automatikusan, ezáltal biztosított az előírás szerinti tartózkodási idő.

28-29. oldal 1.23. és 1.27: *A Fellebbező szerint a jelenlegi kapacitás mellett is a BAT (elérhető legjobb technológia) ajánlások kibocsátási szintjeinek felső határát közelítő értékeket mértek egyes szennyezőanyagok tekintetében, ezért további bővítés nem indokolt emiatt. A Fellebbező kérte, hogy a dioxinok, furánok mellett nehézfémeket is megkötő és feldúsító, elhasznált SZORBALIT elégetését ne engedélyezze a hatóság.*

A nehézfémek és dioxinok megkötését elsősorban aktív szénen történő adszorpcióval végzik, itt kötődik meg a kérdéses szennyezőanyagok jelentős része. Az elhasznált aktív szén elvételre kerül, nem kerül vissza a tüztérbe. A **SZORBALIT adszorbens a másodlagos megkötő anyag** (amely szintén tartalmaz aktív szenet, ezen kívül mészhidrátot), ez jóval kisebb hányadot adszorbeál ezekből a szennyezőanyagokból. A tüztérbe **visszavezetett SZORBALIT nagyobb része a salakkal együtt távozik és egy kisebb hányad juthat a füstgázok közé**, amelyet a különböző gáztisztító berendezések újra kiszűrnek, a dioxinok pedig elbomlanak. A bővítés után nagyobb mennyiségben keletkező elhasznált SZORBALIT visszakeverése a hulladéktömegbe nem fogja megnövelni a füstgáz nehézfém tartalmát.

30. oldal 1.30-1.31: A Fellebbező kifogásolta, hogy a SZORBALIT adagolása kézi úton történik, az oszlopon heti 20 mm-nyi réteget cserélnek le, és fennáll az esélye, hogy az időszakos mérések előtt lecserélve a teljes töltetet, kedvezőbb értékeket kapjanak, ezért automatikus adagolást tartana megfelelőnek.

A dioxin koncentráció jelenleg folyamatosan nem mérhető (nehézfémeké sem), így a (koncentráció által) szabályozott SZORBALIT adszorbens automatikus adagolás nem megvalósítható. Az Engedélyes az utóbbi évek mérései alapján megfelelt a vonatkozó kibocsátási határértékeknek.

35. oldal: A Fellebbező feltette azt a kérdést, hogy a Határozat levegővédelmi előírásainak 6. és 7. pontjában szereplő automatikus vezérlés már meglévő vagy a jövőben helyezik üzembe?

Az automatikus vezérlés hozzátartozik az égetőmű jelenlegi működéséhez, annak szerves részét képezi.

37. oldal: A Fellebbező kérdezte, hogy a vészkiemelés kibocsátását milyen módon mérik?

A vészkiemelés kibocsátását nem mérik, mert az egy biztonsági berendezés, amely a műszaki berendezéseket védi üzemzavarok esetén.

39. oldal: A Fellebbező kérte, hogy a Kormányhivatal írja elő, hogy az időszakos emisszió méréseket 4% halogéntartalmú égetési menü mellett végezzék.

Nem írja elő jogszabály a 4% halogéntartalom mellett történő időszakos méréseket, ezért a Kormányhivatal sem írta elő ezt a feltételt.

48. oldal: A Fellebbező szerint bár a füstgáz szennyezőanyag koncentrációi nem változnak, azonban a távozó füstgáz térfogata és tömege (egységnyi idő alatt) megnövekedne a bővítéssel, amely ellen tiltakoznak.

Az engedélyezett égetési kapacitás növelése összmennyiséget tekintve nagyobb szennyezőanyag tömeg- és térfogatáramot eredményez, azonban ebből az egyes szennyezőanyagok megoszlását alapvetően a bekerülő hulladék összetétele határozza meg, így akár olyan eset is előfordulhat, hogy például a nagyobb mennyiségű hulladékból összességében kevesebb klórtartalmú szennyezőanyag szabadul fel. A kibocsátási határértékeknek való megfelelést a nagyobb kapacitás mellett is folyamatos emissziómérő rendszerrel követik nyomon.

50-51. oldal: A Fellebbező előadta, hogy az „Időszakos mérések eredményei” c. táblázatban az As, Ni, Co, Pb, Cr, Cu, V, Mn mért értékei több esetben határérték közelében voltak és a tevékenység volumenbővítésével tovább nem terhelhető a környezet levegője.

A kifogásolt értékek ugyan a határérték közelében, de az alatt maradtak. A **koncentrációk várhatóan nem emelkednek meg** a nagyobb kapacitás mellett sem, azonban a kibocsátott mennyiségük - tömegáramban mérve - növekedhet (a beadagolt hulladék összetételétől függően). Az időszakos mérésekkel követhető a határértékek teljesülése.

55-56. oldal: A Fellebbező kifogásolta, hogy a füstgáz hőmérsékletére a Határozat szövegében 1100 °C, míg az azt követő táblázatban ettől eltérő érték szerepel.

A két hőmérsékleti érték (1100°C és 1373 K) eltérő hőmérsékleti skála szerint lett megadva. A Celsius (mértékegysége: 1 °C) és az abszolút hőmérsékleti skála (mértékegysége: 1 K) beosztása megegyezik, csak a nulla pontjuk tér el, előbbi a víz olvadáspontjához, utóbbi az abszolút nulla fokhoz (-273,15 °C) van kötve. A két érték közti különbség (egész számra kerekítve) éppen 273 °C. Látható, hogy a megadott két hőmérséklet érték megegyezik, csak eltérő skála szerint adták meg.

Fellebbező egyéb, levegőtisztaság-védelem szempontjából tett észrevételei és az azokkal kapcsolatban a fellebbezési eljárás során megállapításra került megállapítások.

A Fellebbező kifogásolta, hogy a Határozat szerint nincs hatásterülete a tevékenységnek, véleménye szerint ez azt jelenti, hogy az égetőmű kéményéből nem történik anyagkibocsátás és az nem terjed sehová. A fentiek igazolására hivatkozott az Engedélyes. dokumentációjának adataira, miszerint 657 m távolságban található a maximum hely, a legnagyobb távolság, ahol még kimutatható a hatás, 2987 m.

A levegőtisztaság-védelmi hatásterületet a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet**) 2. § 14. pontja határozza meg, amely szerint:

14. helyhez kötött pontforrás hatásterülete: a vizsgált pontforrás körül lehatárolható azon legnagyobb terület, ahol a pontforrás által maximális kapacitáskihasználás mellett kibocsátott légszennyező anyag terjedése következtében a vonatkoztatási időtartamra számított, a légszennyező pontforrás környezetében fellépő leggyakoribb meteorológiai viszonyok mellett, a füstfáklya tengelye alatt várható talajközeli levegőterheltség-változás

*a) az egyórás (PM10 esetben 24 órás) légszennyezettségi határérték 10%-ánál nagyobb, vagy
b) a terhelhetőség 20%-ánál nagyobb.*

A benyújtott dokumentációban számítások alapján bemutatásra került, hogy a 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet szerinti hatásterület nem állapítható meg, ezzel a Kormányhivatal is egyetértett, ezért került bele a Határozatba. Az a tény, hogy a tevékenységnek nincs a 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet szerinti hatásterülete, nem jelenti azt, hogy egyáltalán nincs szennyezőanyag kibocsátás és terjedés. A 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet 2015 októberében módosították, a 2.§ 14. pont kiegészítésre került egy c) résszel, amely alapján már megállapítható levegővédelmi hatásterület az égetőműre. Minden szennyezőanyag kibocsátásnak van maximum koncentrációs helye, de az ehhez tartozó maximum érték alapján minden esetben nem lehetett kijelölni a hatásterületet az akkor hatályos jogszabályi előírások alapján.

A másodfokú eljárás során a rendelkezésre álló dokumentációk, adatok szerint a tervezett tevékenység levegőtisztaság-védelmi szempontból nem kifogásolható. A fentiekben előadottak alapján összességében megállapítható, hogy Fellebbező fellebbezése levegőtisztaság-védelmi szempontból nem megalapozott.

Zaj- és rezgésvédelem szempontjából tett megállapítások

A létesítmény Győr város Bácsa városrésze és Kisbajcs község közti külterületen helyezkedik el. A terület szabályozási terv szerinti besorolása Khu különleges hulladékkezelő létesítmények számára fenntartott terület.

A telephelytől:

- É-i irányban Má besorolású mezőgazdasági területek, azon túl kb. 1,5 km-re Kisbajcs község lakóterületei helyezkednek el.
- Ny-i irányban egy szennyvíztisztító telep, azon túl Ev besorolású véderdő, majd Má besorolású mezőgazdasági területek, azon túl pedig Győr-Bácsa Gksz és Lf besorolású területei találhatók. Ezeken a területeken lakóépületek helyezkednek el.
- K-i irányban Gip besorolású területen a BLOKOMPLEX Kft. telephelye és Vtő, Ve besorolású területen a Pannonvíz Rt. kezelésében levő beépítetlen területek helyezkednek el.
- D-i irányban Vtő, Ve besorolású területen a Pannonvíz Rt. kezelésében levő beépítetlen területek, a Mosoni-Duna túloldalán kb. 1,6 km távolságban pedig Likócs lakóterületei találhatók.

Legközelebb elhelyezkedő védendő területek:

Az égetőmű Győr-Bácsa lakóterületeitől kb. 800-1000 m-re helyezkedik el. A legközelebb elhelyezkedő lakóépület egy gátorház, amely az égetőmű telekhatárától kb. 800 m-re található. Kisbajcs legközelebbi lakóépületei 1500 m-re helyezkednek el. A környező védendő létesítmények a Meder u. ÉNy-i oldalán, az Örvény utcában és a Kisbajcs, Győri út mentén és Árpád utcában Lf besorolású „falusias beépítésű lakóterületen”, a Meder, Örvény és Száva utca által határolt Gksz besorolású gazdasági területen levő lakóépületek „gazdasági területen” helyezkednek el.

A 2007-ben környezetvédelmi hatósági előírás alapján elkészített és jóváhagyott zajvédelmi intézkedési tervnek megfelelően az égető nyugati homlokzatát zajvédő szigeteléssel látták el. A zajcsökkentés eredményességének igazolására 2008 júniusában zajméréseket végeztek, amit az Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség határozattal elfogadott. Az Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a H-1567-23/2007. számú, a

Győri Hulladékégető Kft. egységes környezethasználati engedélyhez felülvizsgálatra kötelező határozatában zajkibocsátási határértékeket írt elő.

Üzemelés:

A belső közlekedés, rakodás, ki- és beszállítás a nappali órákban zajlik 6-20 óráig. Az éjszakai órákban csak belső, targoncás anyagmozgatás van. A technológiai berendezések 2 műszakban (folyamatos üzemben), azonos teljesítménnyel működnek.

A dokumentációban a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet**) 6. §-a alapján, a stratégiai zajtérképek, valamint az intézkedési tervek készítésének részletes szabályairól szóló 25/2004. (XII. 20.) KvVM rendelet (a továbbiakban: 25/2004. (XII. 20.) KvVM rendelet) 6. sz. melléklete szerint számításokkal lehatárolásra került a zajvédelmi hatásterület. Ennek alapján megállapítható, hogy a tevékenység zajvédelmi hatásterületén védendő létesítmények nincsenek.

Tárgyi eljáráshoz kapcsolódó teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálat a során a telephelyen belül és a legközelebbi lakókörnyezetben újabb zajmérések történtek. A zajterhelés vizsgálata mindkét üzemállapotra - nappali üzemállapot, melynek során az égető minden berendezése üzemelt és belső közlekedés folyt, illetve éjjeli üzemállapot, melynek során az égető minden berendezése üzemelt, a belső közlekedés alkalmasszerű targonca közlekedésből állt - megtörtént. Megállapítható, hogy a tevékenységből származó zaj a legközelebbi védendő épületek homlokzatai előtt a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EÜM együttes rendelet 1. sz. melléklete szerinti követelményeket kielégíti, az eredő környezeti zajterhelés megfelel a rendeletben foglalt határértéknek.

Közlekedési zaj:

A hulladékégető az országos közúthálózaton keresztül Győr lakóterületeinek érintésével közelíthető meg. A különböző irányból érkező tehergépkocsik - 1-es út, M 1 autópálya, 85. sz. út - végül a 1301. Győr-Nagybajcs összekötő úton keresztül juthatnak el az égetőbe. A 1301. sz. út városi szakasza Bácsa városrészben halad keresztül. A 1301. sz. út bácsai szakasza az István Király út, melynek mentén található lakóterületek családi házas beépítésűek. Az útszakasz a szabályozási terv szerint kertvárosi beépítésű területeken halad keresztül. A zajmérés vizsgálati pontja az István Király út 65. sz. alatti lakóépület volt.

Az égetőbe történő be- és kiszállítás nappali időszakban 7.00-16.00 óra között történik. Volumene az engedélyezett kapacitás (8000 t/év) figyelembe vételével átlagosan napi 2 nehéz tehergépkocsi (32 t/nap). Az elmúlt évek beszállítási tapasztalatait figyelembe véve azonban megállapítható, hogy a matematikai átlaghoz képest nagyobb napi beszállítások is történtek, melynek átlagos mértéke 10 tehergépkocsi/nap. A tervezett kapacitás-növekedés (12.000 t/év) napi átlagban 1 nehéz tehergépkocsival történő forgalomnövekedést eredményez. A dokumentáció alapján megállapítható, hogy a létesítményhez kapcsolódó szállítási tevékenységből, valamint a tervezett kapacitás-bővítésből eredő zajterhelés a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EÜM együttes rendelet 3. sz. melléklete szerinti határértékeket teljesíti.

Rezgés:

A tevékenység során rezgést a technológiai berendezések és gépek, a belső szállító- és anyagmozgató gépek, valamint a be- és kiszállításokat végző teherautók okozhatnak. A tervezett tevékenységből a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EÜM együttes rendelet 7. § és 5. számú melléklete szerint meghatározott egészségügyi határértéket meghaladó rezgésterhelés nem várható.

A fentiekben túl megállapítható volt, hogy a Határozat XII. E) 1. pontjában megfogalmazott előírás a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 11. § (5) bekezdésében megfogalmazott jogszabályi rendelkezést ismétli meg, ezért annak határozatban történő szerepeltetése nem szükséges. Ennek megfelelően a Határozat XII. E) 1. pontját töröltem.

Fentiek alapján a tervezett tevékenység zaj- és rezgésvédelmi szempontból nem kifogásolható.

Táj- és természetvédelmi szempontú megállapítások

A másodfokú eljárás során a rendelkezésre álló dokumentációk alapján megállapítható volt, hogy a tárgyi telephely közvetlen igénybevételi területe nem áll országos jelentőségű kiemelt természetvédelmi oltalom alatt és nem része az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű (Natura 2000)

területek hálózatának. A telephely közvetlen környezetében, déli irányban lévő Mosoni-Duna az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 5. számú melléklet szerinti, Szigetköz nevű, HUFH30004 területkódú, különleges madárvédelmi terület, valamint a 12. számú melléklet szerinti, jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területek, az ugyancsak Szigetköz nevű, HUFH30004 kódszámú terület része.

A környezetvédelmi engedély módosítás kérelemhez mellékelt dokumentáció 3.6. pont fejezete tartalmazza az élővilágra vonatkozó környezetterhelés bemutatását. A dokumentáció szerint a kapacitásnövelés során újabb terület igénybevételére nem kerül sor, a tervezett tevékenység az élővilágra nem gyakorol többletterhelést.

Az I. fokú határozat indokolása szerint a Natura 2000 terület és a hulladékegető között lévő árvízvédelmi töltés itt a hulladékegető terepszintjétől mérve legalább 5 méter magas. Ez a töltés így, mintegy zajárnyékolóként is működik, emiatt nem terjed át az égető működéséből származó zajhatás a töltés déli oldalára, ahol már nem csak gyepterület, hanem faállománnyal borított részek is vannak. A töltés északi, kaszált oldala gyepterület, ott védett, fokozottan védett vagy Natura 2000 jelölő faj jelenlétéről nincs tudomásunk, mely fajok költését, élettevékenységeit a zajhatás esetleg zavarhatná. A töltés déli oldalán, a faállománnyal borított részen vélhetően előfordulhatnak védett és/vagy Natura 2000 jelölő madárfajok egyedei, azonban a zajhatás egyrészt ide nem terjed át zavaró mértékben, másrészt az esetlegesen mégis ideszűrődő halk, monoton zajt ezen fajok egyedei jól tolerálják.

A hulladékegető kb. az 1990-es évek óta üzemel, az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 8. § (1) szerint a Natura 2000 terület fenntartási céljainak elérését nem veszélyeztető vagy nem sértő és a Natura 2000 terület jelölésekor jogszerűen, jogerős engedélynek megfelelően folytatott tevékenység korlátozás nélkül folytatható.

A tevékenység védett természeti értéket nem veszélyeztet, védett-, fokozottan védett-, jelölő fajt vagy élőhelyet nem érint, védendő tájképi elemet nem érint, az érintett tájrészlet tájhasználati jellemzőit már nem befolyásolja negatívan, a tevékenység természet- és tájvédelmi érdeket nem sért.

A Fellebbező fellebbezése általános jellegű természetvédelmi vonatkozású kifogást tartalmaz, ami szerint az égetőmű a közvetlen közelében lévő védett természeti területet súlyosan veszélyezteti.

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése szerint *olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.*

A másodfokú eljárás során megállapítást nyert, hogy az elsőfokú környezetvédelmi engedélyezési eljárásban benyújtott dokumentáció és az elsőfokon eljáró hatóság is vizsgálta a tevékenységgel és a létesítménnyel határos Natura 2000 terület élővilágára gyakorolt hatásokat. Az 1990-es évek óta üzemelő hulladékegető kapacitásbővítése újabb terület igénybevételével nem jár, a tervezett tevékenység a Natura 2000 terület élővilágára megállapítható hatást - a környezetvédelmi előírások keretei között történő működéssel - nem fog gyakorolni. A fellebbezés általános jellegű kifogása élővilágvédelmi szempontból azonosítható kárt vagy kockázatot nem nevez meg.

Táj- és természetvédelmi szempontból a tevékenység kapacitásbővítése nem kifogásolható.

Az Ákr. 119. § (4) bekezdése szerint a fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. Az Ákr. 119. § (5) bekezdése alapján a másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy

jogsabálysértés esetén azt megváloztatja vagy megsemmisíti. A másodfokú eljárás során teljes körűen felülvizsgáltam a lefolytatott elsőfokú eljárást és az elsőfokú döntés jogszerűségét, így a rendelkező részben foglaltak szerint az elsőfokú hatóság döntését megváloztattam, egyebekben azonban helybenhagytam.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet szerint:

7. § (1) A jogorvoslati eljárásban megfizetett díjat az ügyfélnek teljes mértékben vissza kell téríteni, ha az első fokú hatóság által hozott határozat az ügyfél hátrányára részben vagy egészben jogsabálysértőnek bizonyult.

(2) A díj visszatérítését hivatalból a jogorvoslati eljárás során hozott határozatban kell elrendelni. A visszatérítésről az első fokon eljáró hatóság gondoskodik.

Fentiekre tekintettel megállapítottam, hogy a határozat Fellebbező hátrányára jogsabálysértőnek bizonyult, ezért az általa megfizetett illeték visszautalását rendellem el a rendelkező részben foglaltak szerint. Jelen határozatomat a hivatkozott jogsabályhelyek mellett az Ákr. 80. § (1) bekezdése, a 81. § (1) bekezdése alapján hoztam.

Jelen határozatot a Pest Megyei Kormányhivatal a Kvt. 71. § (3) bekezdés alapján nyilvánosan közzéteszi hivatalában, honalapján, valamint ezúton megkeresi Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Jegyzőjét, hogy a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. § (6) és 10. § (3) bekezdése alapján jelen határozat nyilvános közzétételéről intézkedjen. A közzététel ideje: 15 nap.

Határozatom bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. §. (1) bekezdése biztosítja. A közigazgatási és munkaügyi bíróság illetékességét a Kp. 13. § -a alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. Az elektronikus ügyintézésre köteles személyek körét az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9.§-a határozza meg. A 71/2015. Korm. rendelet (III. 30.) 8. § alapján az országos illetékességű környezetvédelmi hatóság a Pest Megyei Kormányhivatal.

Budapest, 2019. november 11.

Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
nevében és megbízásából:

Dr. Vörös Viktor s. k.
főosztályvezető

Kiadmány hitelűl:



A döntésről értesülnek:

kiadói utasítás szerint

Kiadói utasítás a PE/KTFO/2497-10/2019. ügyiratszámú határozathoz:

Kapják:

	Címzett neve, levelezési címe	Postázás módja
1.	Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály (9021 Győr, Árpád út 28-32.)	HK: 444185390
2.	Győri Hulladékégető Kft. (9010 Győr, Pf.: 2.)	CK: 10457915
3.	Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata (9021 Győr, Városház tér 1.)	HK: 140565923
4.	Győr Megyei Jogú Város Önkormányzat Jegyzője (9021 Győr, Városház tér 1.)	HK: GYORPH 622191998
5.	Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Vízügyi Hatóság	HK-KÉR: 723206798 OKF GYMSMKI
6.	Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	HK-KÉR: 723206798 OKF GYMSMKI
7.	Veszprém Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály (8200 Veszprém, Megyeház tér 1.)	HK: 120730941
8.	Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály	HK: VMMGSZHEI 404158764
9.	Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (9024 Győr, Jósika u. 16.)	HK: GYMSNEU 419150116
10.	Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (9021 Győr, Tatai u. 5.)	HK: JH08GYOEH 710811938
11.	Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény és Talajvédelmi Osztály (9028 Győr, Arató u. 5.)	HK: JH08GYONOV 542137302
12.	Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Földhivatali Osztály (9022 Győr, Városház tér 3.)	HK: JH08GYOFH 514644119
13.	Zöldelő Környezetvédő és Szépítő Egyesület (9030 Győr, Szigligeti u. 8.)	CK: 18539927
14.	Reflex Környezetvédő Egyesület (9024 Győr, Bartók Béla u. 7.)	CK: 19104030
15.	Duna Kör Győri Szervezete (9024 Győr, Szélső u. 2/a)	CK: 19006839
16.	Dr. Mátyás Péter ügyvéd – Mátyás Ügyvédi Iroda(1026 Budapest, Pasaréti út 31.)	CK: 18107607
17.	Nemzeti Népegészségügyi Központ (1097 Budapest, Albert Flórián út 2.)	HK: OKI 355530977
18.	Kisalföld Egyesület Társaskör (9021 Győr, Arany János u. 28-32.)	CK: 18980347
19.	HNYR	B
20.	Irattár	B

Kiadói utasítás:

Exp. után KEHFO